



## היכל התרבות

### כללי

1. חברת היכל התרבות בע"מ, ח.פ. 51-025185, (להלן: "החברה"), התאגדה בתאריך 14 באוגוסט, 1960. החברה מפעילה את אולם היכל התרבות בתל אביב (להלן: "ההיכל").
2. החברה הינה בבעלות משותפת של עיריית תל אביב - יפו (להלן: "העירייה") ושל התזמורת הפילהרמונית הישראלית חברת הרכוש.
3. תחום העיסוק העיקרי של החברה הוא ניהול משכן לאירועי תרבות, בידור וכנסים. כמו כן ההיכל משמש כמשכנה הקבוע של התזמורת הפילהרמונית הישראלית.
4. ההיכל מכיל כ- 2,700 מקומות ישיבה, המשתרעים על כ- 15,000 מ"ר.
5. מטרות החברה, כפי שהוצגו בפני הביקורת, הינן כדלקמן:
  - א. תחזוק ותפעול מערכות תשתית לרווחת האורחים;
  - ב. מתן שירותי תפעול לפעילות התזמורת;
  - ג. מתן שירותי תפעול לפעילות אירועי תרבות בידור וכנסים;
  - ד. תפעול מערך שיווקי לתפוסה מקסימלית בערבים שאינם קונצרטים;
  - ה. יזום פעילות להגדלת הכנסות עצמיות (תערוכות, כנסים, שותפויות, הפקות וכו').
6. בתאריך 2 באפריל, 1970, נחתם הסכם בין הגורמים הבאים:
  - א. העירייה;
  - ב. התזמורת הפילהרמונית הישראלית, חברת הרכוש;
  - ג. החברה;
  - ד. התזמורת הפילהרמונית הישראלית;
  - ה. איחוד מנגני התזמורת הארץ ישראלית.
7. ההסכם מהווה המשך לזיכרון דברים מתאריך 17 ביולי, 1957, שנחתם בין העירייה לבין התזמורת הפילהרמונית הישראלית. במסגרת ההסכם נקבע כי שטח המקרקעין עליו בנוי ההיכל יוחקר לחברה ע"י העירייה לתקופה של 75 שנה החל מתאריך 1 באוקטובר, 1957.



8. לחברה 3 מקורות מימון, כדלקמן:  
א. עיריית תל אביב - יפו;  
ב. התזמורת הפילהרמונית הישראלית;  
ג. הכנסות מגורמי חוץ.  
9. בחברה 11 עובדים קבועים, על פי הפירוט הבא:  
מנכ"ל; סמנכ"ל כספים; מנהל תפעול; מנהל אחזקה; 2 מזכירות; 2 חשמלאים; 2 עובדי ניקיון;  
עובד אחזקה.

### עבודת הביקורת

10. במהלך הביקורת נערכו פגישות עם בעלי תפקידים בחברה, כמפורט להלן:  
א. מנכ"ל החברה, (להלן: "המנכ"ל");  
ב. סמנכ"ל הכספים, (להלן: "סמנכ"ל הכספים/סמנכ"ל");  
11. הביקורת התמקדה בפעילות השוטפת של החברה לשנים 2005 - 2006.  
12. דוח זה אינו עוסק בפעילויות שיפוץ ההיכל, המתבצעות במועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת, הואיל, וכפי שנמסר לביקורת, הנושא יבחן על ידי מבקר המדינה.

### חומר שהתקבל

13. במהלך הביקורת הועברו לעיונו העתקי המסמכים הבאים:  
א. תקנון החברה;  
ב. תיק נהלים;  
ג. תרשים ארגוני;  
ד. דוחות ביקורת פנים לשנים 2005 - 2006;  
ה. דוח כספי מבוקר לשנת 2004 - 2005;  
ו. אישור עורך דין בדבר מורשי החתימה בחברה;  
ז. פרוטוקולים משיבות הנהלת החברה בשנים 2005 - 2006;  
ח. פרוטוקולים משיבות ועדת הכספים שהתקיימו בשנים 2005 - 2006;  
ט. פרוטוקולים משיבות ועדת מכרזים שהתקיימו בשנים 2005 - 2006;  
י. פרוטוקולים משיבות ועדת ביקורת שהתקיימו בשנים 2005 - 2006;



- יא. גיבוי נתוני הנהלת החשבונות של החברה (חשבשבת) לשנים 2005 - 2006;
- יב. מספר הסכמי התקשרות עם ספקים ונותני שירותים;
- יג. רשימת אירועים שהתקיימו בחברה בשנים 2005 - 2006;
- יד. הסכם עם קרן התזמורת;
- טו. רשימה שמית של כלל עובדי החברה לשנים 2005 - 2006;
- טז. טופס 126 של עובדי החברה לשנים 2005 - 2006;
- יז. חוזי עבודה אישיים של עובדי החברה, לרבות עדכוני שכר;
- יח. העתקי חשבונות קופה קטנה.

## ממצאים

### תקנון החברה

14. כאמור, בתאריך 14 באוגוסט, 1960, התאגדה החברה ואושרה על פי פקודת החברות כחברה בעירבון מוגבל.
15. תקנה 8 לתקנון החברה קובעת, כי לעניין קביעת זכויותיהם של כל חבר בחברה יראו את נכסי החברה, כל עוד לא קבעה החברה יחס אחר בהחלטה פה אחד, כמחולקים ל- 100 זכויות:
- א. לעיריית תל אביב – יפו - 50 זכויות;
- ב. לתזמורת הפילהרמונית הישראלית חברת הרכוש - 50 הזכויות הנותרות.
16. תקנה 32 לתקנון, הדנה בנושא מועצת ההנהלה, קובעת כי מועצת ההנהלה תהא מורכבת מ- 8 מנהלים. תיקון מתאריך 21 בפברואר 1980, הגדיל את כמות המנהלים במועצה ל- 10. בישיבת מועצת העירייה מתאריך 11 בדצמבר, 2005 הוחלט לאשר מספר דירקטורים מרבי של 12 מנהלים, כאשר חלוקת הדירקטורים תהא שווה בין הצדדים.
17. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 6/03 נקבע כי הרכב הדירקטוריון בחברה עירונית הינו ככלל: שלישי חברי מועצה, שלישי נציגי ציבור ושלישי עובדי הרשות המקומית. עוד נקבע ככלל, כי הדירקטוריון לא ימנה יותר מ- 9 חברים.
- מנהלת לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה לטיטות הממצאים, בתאריך 1 ליוני, 2009 כי:
- "כפי שמסרנו בתגובתנו לדוחות ביקורת נוספים, אנו נבחן הנושא שוב עם היועץ המשפטי לעירייה. למטה מן הדברים נציין כי אילו סבר היועץ המשפטי כי חוזר מנכ"ל משרד הפנים חל על החברה לא היה מאשר, בשנת 2005, תיקון התקנון והגדלת מספר הדירקטורים ל-12".



18. בהתאם לתקנה 42 לתקנון החברה, נקבע כי ראש עיריית תל אביב - יפו ישמש בתפקיד יו"ר מועצת ההנהלה. במקרים בהם נעדר מהעיר, או לא יוכל לשבת באסיפה, יבחרו המנהלים הנוכחים בישיבת מועצת המנהלים, מישהו מביניהם להיות יושב ראש האסיפה.
19. מבדיקת הביקורת עולה, כי נכון למועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת, יו"ר ההנהלה בחברה, מר ג. ו., כיהן כממלא מקום ראש העירייה.
20. תקנה מספר 54 קובעת כי ההנהלה רשאית, בין היתר:
- למנות מנהלים כלליים, מנהלים עסקיים, מזכירים פקידים, או עובדים אחרים בין קבועים, בין זמניים ובין לתפקיד ארעי, ולקבוע מקום ותנאי עבודתם, להעניק להם כל סמכות מסמכיותיה, שלדעת ההנהלה תהא דרושה למילוי התפקידים שהוטלו עליהם, ולהרשות להם להעביר סמכויותיהם לאחרים;
  - להרכיב ועדות לכל משימה ולהעניק להן כל סמכות מסמכיותיה;
  - להחליט בעניין הבנק או הבנקים, בהם יוחזקו כספי החברה.
21. ההנהלה רשאית, על פי תקנה 55 לתקנון החברה, לחתום בשם החברה על הטעון חתימה ולהרשות לאנשים מתוכה וגם/או מחוצה לה, בצירוף מסוים שייקבע על ידה, לחתום בשם החברה.

### מינוי דירקטורים

22. להלן רשימת חברי הדירקטוריון בחברה ומועדי מינויים, כפי שהועברו לביקורת:

שם דירקטור	מועד מינוי	תקופת המינוי
ג. ו.	מרץ 2004	מכהן כדירקטור בחברה מזה למעלה מ- 20 שנה.
פ. מ.	מרץ 2004	שלוש שנים וניתנת אופציה להארכה
ס. ד.	מרץ 2004	שלוש שנים וניתנת אופציה להארכה
א. צ.	אוקטובר 2004	שלוש שנים וניתנת אופציה להארכה
ע. א.	יוני 2005	שלוש שנים וניתנת אופציה להארכה
ד. ק.	ינואר 2006	שלוש שנים וניתנת אופציה להארכה

23. מבדיקה שערכה הביקורת בתאריך 22 בספטמבר, 2008 מול רשם החברות, אותרו דירקטורים נוספים שאינם מנויים ברשימה לעיל:

שם	תאריך מינוי
ז. ד.	18/01/93
ז. ד.	01/01/99
א. פ.	01/03/00
ז. א.	29/09/05



שם	תאריך מינוי
י. פ.	29/05/07
ב. ו.	29/05/07

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
 "דווח על שינויים בהרכב הדירקטוריון, נעשה בצורה שוטפת ע"י היועץ המשפטי במידה וקיים  
 שינוש ברישום הדירקטורים ברשם החברות הנושא ייבדק על ידי היועץ המשפטי ויעודכן במידת  
 הצורך. עם המינויים החדשים בדירקטוריון נשלח בימים אלו דו"ח מעודכן לרשם."

### מורשי חתימה

24. משיחה שקיימה הביקורת עם מנכ"ל החברה עולה כי בחברה לא קיים נוהל מורשה חתימה. כל  
 חתימות המנכ"ל מבוססות על החלטות וועדות החברה והדירקטוריון.

### התחשבות עם התזמורת הפילהרמונית

25. בתאריך 2 באפריל, 1970, נערך חוזה בין הצדדים הבאים:
- עיריית תל אביב - יפו;
  - התזמורת הפילהרמונית הישראלית, חברת הרכוש;
  - היכל התרבות בע"מ;
  - התזמורת הפילהרמונית הישראלית ואיגוד מנגני התזמורת הארץ-ישראלית.
26. בחוזה האמור נקבע, בין היתר, כדלקמן:
- התזמורת מתחייבת להשתמש בהיכל, לקיום של לפחות מאה ולכל היותר מאה ועשרים הופעות מוזיקליות ואומנותיות של התזמורת בשנה.
  - לתזמורת שמורה הזכות להשתמש בהיכל גם לחזרותיה ללא כל תשלום, וזאת בנוסף לזכותה לקיום ההופעות בו.
  - החברה מחויבת להעמיד את ההיכל לרשות התזמורת, במועדים הדרושים לתזמורת.
  - בהשכרת ההיכל לגופים אחרים תתחשב הנהלת החברה בצרכי התזמורת.
  - העירייה מתחייבת להשתמש בהיכל, לפחות לצרכי עשרים ולכל היותר לצרכי עשרים וחמש הופעות בשנה. החברה מחויבת להעמיד את ההיכל לרשות העירייה במועדים הדרושים לעירייה, אלא אם החברה כבר התחייבה למסור ההיכל לאחר באותו מועד.
  - העירייה והתזמורת אחראיות לתקציב החברה בכפיפות לאמור להלן:



- (1) תמורת שימוש התזמורת והעירייה בהיכל, ישלמו התזמורת והעירייה לחברה את ההפרש בין סך ההוצאות ברוטו לבין סך ההכנסות ברוטו של שנת התקציב השוטפת, יחסית למספר ההופעות שלצרכיהן כל אחת מהן השתמשה בהיכל;
- (2) אם במקרה ולפי החישוב האמור לעיל, יעלה חלקה של התזמורת על 40% מהסכום הכולל של ההוצאות ברוטו, תשלם התזמורת רק 40% מהסכום הכולל של ההוצאות ברוטו. יתרת ההפרש תכוסה על ידי התזמורת והעירייה בחלקים שווים;
- (3) במקרה שהתזמורת/העירייה ירצו להשתמש בהיכל לצורך מספר הופעות החורג ממספר ההופעות המרבי שמצוין לעיל, ישולמו בעד השימוש הנוסף בהיכל עבור כל הופעה מההופעות הנוספות, דמי שימוש בסכום שתקבע הנהלת החברה.
27. במהלך השנים 2005 - 2006 העבירה התזמורת הפילהרמונית 500,000 ש"ח בכל שנה לחברה בגין הפעילות השוטפת, כאשר בתום השנה נערכה התחשבות בין הצדדים בנוגע ליתרת הסכום שעל התזמורת להעביר בהתאם לתנאי החוזה.
28. משיחה שערכה הביקורת עם מנכ"ל החברה עלה כי החברה סובלת מתחרות קשה הקיימת בשוק המופעים. במסגרת תחרות זו היא מתחרה אף עם תאגידים עירוניים נוספים, כמו המשכן לאמנויות הבמה (להלן: "המשכן").
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "בפנישת עבודה אצל מנכ"ל העירייה הועלה הנושא של האופרה הישראלית המסובסדת ע"י העירייה בפעילות חוץ אופראית והמנכ"ל הנחה לבדוק את נושא תקציב האופרה בפעילות המסובסדת והמתחרה בהיכל."**
29. לדברי מנכ"ל החברה, העירייה מתקצבת את המשכן בתקציב שנתי של כ- 3 - 4 מיליון ש"ח, דבר המאפשר למשכן להוזיל את עלויות האירועים לאמרגנים ובכך למעשה גורם הפסדים לחברה, שאין ביכולתה להתחרות באותם המחירים.
30. בנוסף, מסר מנכ"ל החברה לביקורת כי אופי ההסכם עם התזמורת, המקנה לתזמורת זכות ראשונים בשריון תאריכי מופעים, יוצר אף הוא הפסדים לחברה, שכן החברה מנועה מלחתום הסכמים עם לקוחות, טרם קבלת אישור התזמורת כי התאריך פנוי.
31. לדברי המנכ"ל, במהלך החודשים מרץ-אפריל של כל שנת כספים, הוא מקבל מידע מהתזמורת הפילהרמונית בדבר לוח המופעים הצפוי לתקופה מחודש אוקטובר של אותה שנת כספים ועד לחודש ספטמבר של שנת הכספים העוקבת. המידע המתקבל בשלב זה, בדבר התאריכים שאותם הוא אמור לשריין, אינו שלם. לדבריו, רק כ- 30% מסך התאריכים שהוא מחוייב לשריין לתקופה זו מועברים אליו בשלב זה. שאר התאריכים אותם הוא מחוייב לשריין, מובאים לידיעתו מאוחר יותר. כתוצאה מכך, במרבית המקרים הוא יודע רק כשלושה - ארבעה חודשים לפני, האם



התאריך פנוי או משוריין, וזאת רק לאחר שהוא מבצע פניות רבות לגורם הממונה על הנושא בתזמורת. התנהלות זו, מקשה עליו לבצע התקשרויות עם אמרגנים, שכן אלו דורשים לשריין תאריך לפחות כחצי שנה מראש.

32. ממידע שהועבר ממנכ"ל החברה עולה, כי מדי שנה קיימים תאריכים "חסומים" שהינם תאריכים משוריינים להופעות וחזרות של התזמורת, כאשר החברה מנועה מלהשכיר את ההיכל לאירועים אחרים במועדים אלה, עד לאישור התזמורת כי התאריכים פנויים, להלן כמות הימים:

א. שנת 2006 - 26 ימים;

ב. שנת 2007 - 25 ימים;

ג. שנת 2008 - 25 ימים.

33. מנכ"ל החברה הציג לביקורת דוגמה לקשיים מהאירועים בשנת חגיגות ה-70 לתזמורת:

א. החגיגות התקיימו בחנוכה 2006, דבר שיצר הפסדים אלטרנטיביים בשל אי ביצוע מופעי חנוכה בהיכל, בהיקף הכנסות כספי שנתי של כחצי מיליון עד 700,000 ש"ח;

ב. מנכ"ל החברה ביקש ממנהלי התזמורת להקדים/לדחות כך שהחברה תוכל לבצע ערבי תרבות בחנוכה, אך התזמורת סירבה לכך;

ג. הדבר יצר תקדים שלילי לשנים הבאות, שכן האמרגנים מצאו משכן חליפי באותה שנה והמשיכו לקיים בו אירועים. כראיה לכך, בשנת 2007 לא נערכו ערבי חנוכה בהיכל.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"נושא זה, מועלה מזה שנים בידיעה כי לעיתים אין לתזמורת ברירה, עקב העובדה כי אורחיה הם מוסיקאים מגדולי האמנים בעולם. יחד עם זאת, יש לזכור כי מצב זה מביא פעמים רבות לפגיעה ביכולת השיווקית של היכל התרבות עד כדי אבדן ימים לפעילות כפי שהוצג על ידי פעמים רבות כולל לביקורת הנוכחית.

**לסיכום:** ממצאים אלו מחזקים את העובדה כי היכל התרבות בתנאים הנוכחים עובד בתפוקה וביעילות מרביים."

34. לדברי מנכ"ל החברה התשלום העיקרי המתקבל בחברה הינו בגין מופעי תרבות. כאשר התשלום בגין חזרות וקונצרטים של התזמורת הפילהרמונית וערבי עירייה, מבוצע באמצעות השתתפות בעלי המניות בגרעון ההיכל.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"התשלום המועבר על ידי העירייה בגין גרעון ההיכל, אכן נרשם כתשלום בגין ערבי העירייה, יחד עם זאת תשלומי העירייה אינם משקפים תמורה נאותה בגין ארועים. להלן תשלום חלקה של העירייה בגרעון השוטף של ההיכל עבור כל אחת מהשנים הבאות:



שנה	כמות ערבים	השתתפות העירייה בש"ח
2004	20.5	101,695
2005	21.5	106,837
2006	25	107,296
2007	25.84	348,918
2008	24	550,000

גזבר העירייה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים, מתאריך 21 ליוני, 2009 כי:

"עבור השנים 2007, 2008, 2009 משתתפת העיריה בכיסוי % 60 מהגרעון השוטף של ההיכל. בשנים שלפני כן התחלק הגרעון בין השותפים על פי פרופורציות חלוקת הערבים, כך שלרוב נשאה העיריה בכ- % 20 מהגרעון... בתשלומי העירייה ניתן לראות תמורה נאותה ומכיוון שכך לא צפויה בענין דנן חשיפת מס".

להלן נתוני ערבי העירייה ותשלום חלקה של העירייה בגרעון השוטף של ההיכל עבור כל אחת מהשנים הבאות:

שנה	כמות ערבים	השתתפות העירייה באלפי ש"ח
2004	23	610
2005	25	380
2006	30	400
2007	25	600
2008	26	730

**תגובת הביקורת:** הביקורת מציינת כי קיים שוני בין דיווחי הנהלת ההיכל, לבין דיווחי גזבר העירייה בדבר היקף התשלומים שהעבירה העירייה בגין השתתפות במופעים וכן מספר הערבים בהם הועמד ההיכל לרשות העירייה.

35. החל משנת 2006 גלויים לקשיים האמורים קשיי סביבה, זאת בעקבות שיפוץ הבימה והקמת חניון, ואובדן הכנסות שנתיות מהזכיין המפעיל את בית הקפה "א".

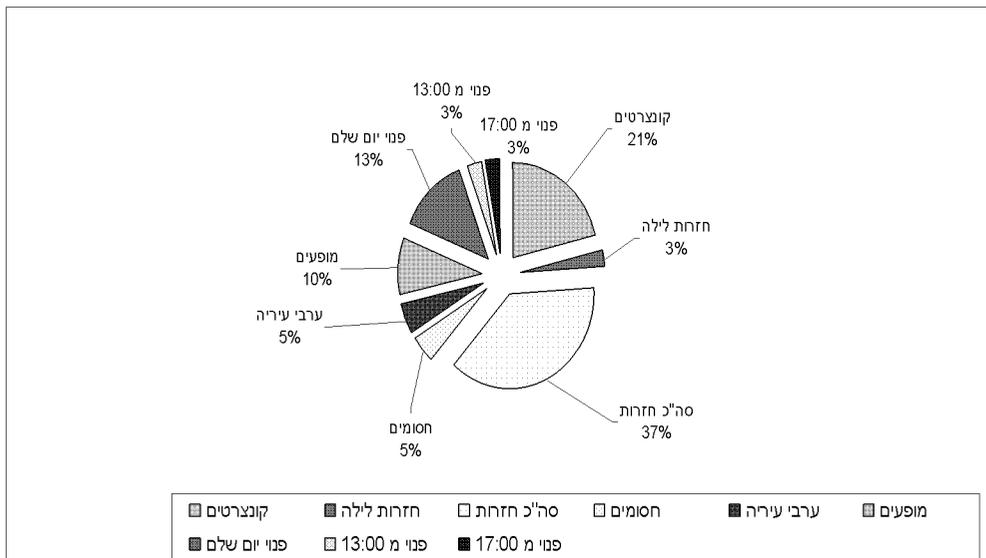
36. הביקורת ביקשה לקבל נתונים בדבר תפוסת ההיכל מדי חודש, בכל אחת מהשנים 2007-2008, לפי החלוקה כדלקמן: סך הערבים שההיכל הועמד לרשות התמורת, סך הערבים שהועמד לרשות עיריית תל אביב-יפו, סך הערבים שהושכר לאמרגנים וכן סך הערבים שלא בוצע בהם כל שימוש.



37. להלן הנתונים כפי שנמסרו לביקורת על ידי החברה:

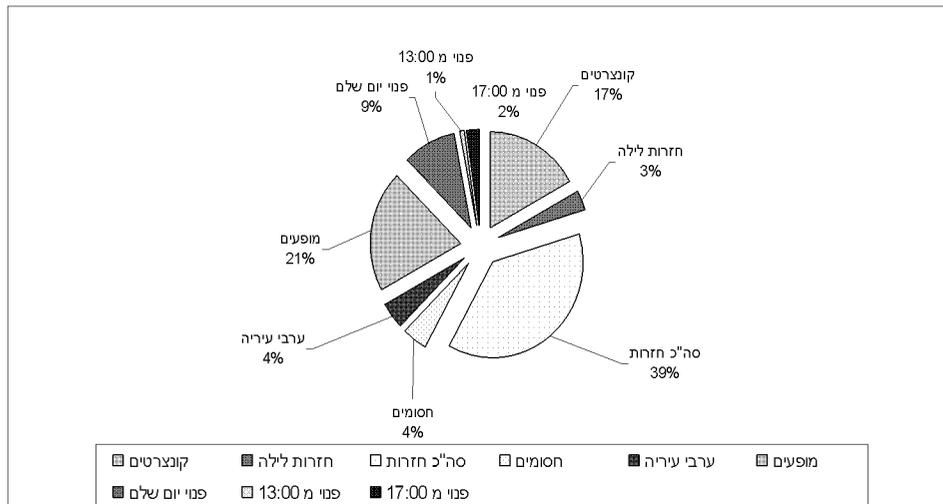
א. ניצול ערבים בשנת 2007

פנוי מ 17:00	פנוי מ 13:00	פנוי יום שלם	מופעים	ערבי עיריה	חסומים	סה"כ חזרות	חזרות לילה	קונצרטים	פוטנציאל כולל ימי שישי	פוטנציאל ללא ימי שישי	
1	1	6	5	4	4	18	2	9	31	26	ינואר
3	2	1	5	2	2	23	2	9	28	24	פברואר
0	0	4	8	4	4	13	1	9	31	25	מרץ
1	5	5	2	1	0	15	0	13	30	24	אפריל
1	1	2	3	3	0	23	2	15	31	27	מאי
1	3	1	4	5	1	16	0	13	30	25	יוני
4	0	1	2	0	8	14	5	7	31	27	יולי
0	0	26	1	2	0		0	0	31	26	אוגוסט
1	0	18	6	1	0	2	0	0	30	23	ספטמבר
1	1	1	1	0	4	34	3	14	31	26	אוקטובר
0	0	0	5	5	0	22	0	14	30	25	נובמבר
1	2	5	9	1	2	14	0	9	31	27	דצמבר
14	15	70	51	28	25	194	15	112	365	305	סה"כ



ב. ניצול ערבים בשנת 2008

פנוי מ 17:00	פנוי מ 13:00	פנוי יום שלם	מופעים	ערבי עיריה	חסומים	סה"כ חזרות	חזרות לילה	קונצרטים	פוטנציאל כולל ימי שישי	פוטנציאל ללא ימי שישי	
1	1	1	4	1	5	38	8	8	31	27	ינואר
0	0	4	6	3	2	12	1	11	28	24	פברואר
5	0	2	10	3	1	24	0	11	31	27	מרץ
4	1	2	6	0	1	22	1	11	30	25	אפריל
0	0	2	4	0	6	23	3	14	31	26	מאי
1	0	0	6	4	4	15	0	12	30	25	יוני
0	1	9	1	5	2	29	2	6	31	27	יולי
0	0	8	26	0	0	9	0	1	31	26	אוגוסט
0	0	17	5	3	0		0	0	30	24	ספטמבר
1	1	5	7	0	2	25	3	6	31	23	אוקטובר
0	0	5	8	5	1	11	1	7	30	26	נובמבר
1	0	0	37	2	1	12	0	11	31	27	דצמבר
13	4	55	120	26	25	220	19	98	365	307	סה"כ



38. מהנתונים הנ"ל שהוצגו לביקורת, לא יכלה הביקורת ללמוד על סך הערבים שהיכל הועמד לרשות התזמורת (לצורך קיום מופע ו/או חזרות), סך הערבים שהועמד לרשות עיריית תל אביב - יפו, סך הערבים שהאולם הושכר לאמרגנים חיצוניים וכן על סך הערבים שלא בוצע בהיכל כל שימוש. כמו כן, סך הערבים אינו מסתכם ל- 365 ימים, כמניין הימים בשנה קלנדרית. לדברי מנכ"ל החברה המידע אינו קיים באופן מיידי. לדבריו, הנתונים מצויים בידי ובאפשרותו להפיק את המידע הנ"ל.

## בקרה

39. הביקורת מצאה כי בשל כמות כוח האדם המצומצמת בחברה נוצר מצב בו לא קיימת הפרדת תפקידים נאותה בחברה. לעיתים קיימים מצבים בהם עובד החברה מבקר את התהליך שהוא מבצע, כפי שיפורט להלן.

40. סמנכ"ל הכספים בחברה אחראי לכלל הפעילות הכספית בחברה, ומכהן למעשה בכל הכובעים הקשורים להכנסות והוצאות החברה. בנוסף, החתימה על הרשאות ומתן ההנחות לאמרגנים מבוצעים על ידי מנכ"ל החברה, ללא ביקורת ואישור של גורם נוסף מטעם החברה.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"במהלך 24 השנים האחרונות צומצמה מצבת כ"א מ- 41 עובדים ל- 11 עובדים כדי ליעל ולהוריד עלויות, אי לכך חלוקת העבודה מחייבת מגוון תפקידים לעובדים בכירים.

החברה מודעת לעובדה כי בשל כמות כח האדם המצומצמת לא קיימת הפרדת תפקידים נאותה,

...

גם מבקר הפנים התייחס לעניין זה בדו"ח הביקורת על אמצעי התשלום והוא קובע.



'בסקרי סיכונים מקובל כיום לאתר סיכון ולהפנים מודעות לקיומן. לא תמיד ניתן להימנע מן הסיכון. המודעות לסיכון יכולה להיות חלק מהפתרון' בנוסף פיתחה החברה מערכי בקרה פנימיים המיועדים לאתר מעויות אנוש וליקויים תוך כדי עבודה שוטפת'.  
**לסיכום:** העובדה כי לא נמצאו כל ליקויים הנובעים מחוסר הפרדת התפקידים מעידה על המקצועיות בה מנוהל מערך הכספים של החברה."

### קופה קטנה

41. סעיפים 3 ו-4 לנוהל 01.04.00 של החברה (להלן - "הנוהל"), הדן בקופה קטנה בחברה קובע כי:
- א. "סכום הכסף בקופה הקטנה ייקבע מדי פעם ע"י מנכ"ל "היכל התרבות" בהתאם לצרכים הצפויים.
- ב. השימוש בכספי הקופה הקטנה יהיה מבוקר ומעון אישור מנכ"ל היכל התרבות."
42. משיחה שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים של החברה נמסר כי בחברה מנוהלות 2 קופות קטנות כדלקמן:
- א. קופה אחת באחריות הגב' כ. ר. (להלן: "קופה 1"), המשמשת לקניות משרדיות וכיבוד.
- ב. קופה שנייה באחריות מנהל האחזקה מר ב. א. (להלן: "קופה 2"), המשמשת לקניות חומרי אחזקה.
43. סעיף 5 לנוהל קובע כי לפי הצורך, אחת לשבועיים, בתחילת ובמחצית החודש, יועברו חשבוניות לאישורו של המנכ"ל ולאחר מכן לחשב לביקורת ולזיכוי.
44. הביקורת בדקה מדגמית רישומים ואישורי הוצאות בקופה קטנה לתקופה החל מיולי עד דצמבר 2005, ומאפריל עד אוקטובר 2006. הביקורת איתרה 4 מקרים בהם נרשמו הוצאות בקופה קטנה, שאינן שייכות לחודש בו הוגשה הבקשה להחזר סכומים למחזיק הקופה:
- א. בתאריך 24 במאי, 2006, הוגשה חשבונית מתאריך 20 בינואר, 2006.
- ב. בתאריך 05 במאי, 2006, הוגשו חשבוניות מהתאריכים 16 בפברואר, 2006, 17 במרץ, 2006, 16 במרץ, 2006.
- הגשת בקשה להחזר סכומים מהקופה הקטנה באיחור של מעל חודשיים מתאריך הוצאת החשבונית אינה סבירה ובניגוד לנוהל קופה קטנה של החברה.



מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"הגשת חשבונות באיחור אינה נוגדת את הנוהל ועדיין קיימת למנכ"ל החברה היכולת ושיקול הדעת האם לאשר את ההוצאה ... בעתיד נקפיד יותר על הגשת חשבונות במועד."

ג. בנוסף, הביקורת איתרה שני טפסים עם ריכוז חודשי של קופה קטנה של גב' כ. ר., ללא תאריך ואישור הסכומים וללא חתימתו של מנכ"ל החברה על הטופס, כמתואר להלן:

טופס ראשון	סכום כולל של הקופה
טופס ראשון	1,005.37 ש"ח
טופס שני	1,381.61 ש"ח

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"אי החתימה על הטופס המרכז הינו ליקוי טכני. אך קיימת חתימתו של המנכ"ל ע"ג ההמחאה אשר נעשית מתוך בדיקה נוספת של מהות ההוצאה ואישורה."

לסיכום: ניהול קופה קטנה נעשה ע"פ הנוהל למעט מקרה בו המנכ"ל אישר את ההוצאות וחתימתו הייתה רק ע"ג הצ'ק במקום גם על טופס הריכוז. להבא יוקפד כי החתימה תעשה גם על טופס הריכוז ואין החברה רואה כל צורך לתקן הנוהל וההתנהלות הקיימת."

## התקשרויות

45. סעיף 197 לפקודת העיריות קובע, כי על רשות מקומית חלה חובת קיום מכרזים, כאמור: "לא תתקשר עירייה בחוזה להעברת מקרקעין או טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה אלא על פי מכרז פומבי", כאשר דרך ניהול המכרז מוסדר בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח, 1987.
46. חוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992 (להלן – "חוק חובת המכרזים") המטיל חובת קיום מכרז, למעט חריגים, מטרתו להחיל חובת מכרז על כלל הגופים המתוקצבים מכספי ציבור, בין במישרין ובין בעקיפין.
47. סעיף 5 לחוק חובת המכרזים קובע תחולה אף לעניין תאגיד מקומי, ואולם על פי הסעיף נקבע כי תחולתו תהא 30 יום, מיום כניסת התקנות שיותקנו לפי החוק. נכון למועד עריכת הביקורת, טרם הותקנו תקנות לעניין עסקאות של תאגיד מקומי, ומכך יוצא אפוא כי חוק חובת המכרזים אינו חל על החברה.

48. יחד עם זאת החל מתאריך 3 בספטמבר, 2000, אימצה החברה נוהל מכרזים הקובע כי:
- כל הזמנה של טובין או שירותים עבור החברה בסכום של עד 15,000 ש"ח תהיה פטורה מחובת מכרז;
  - הזמנה בסכום העולה על 15,000 ש"ח תוצא למכרז אשר אופיו (זוטא/פומבי) יקבע על ידי ועדת המכרזים.
49. משיחה שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים של החברה בתאריך 29 באוקטובר, 2007, הובהר כי במהלך השנים 2004 - 2006, התקיימו שני מכרזים בלבד, האחד עוסק במופע ילדים בחנוכה 2005, והאחר קשור לשיפוץ ההיכל.
50. בשנת 2007 התקיים מכרז בנושא עבודות ביטוח כיבוי אש לצורך רישוי עסקים. דוח ביקורת זה, אינו עוסק, כאמור, בפעילויות שיפוץ ההיכל.

#### חברת ש. - שירותי אבטחה וסדרנות

51. בסיכום ישיבת ועדת מכרזים מתאריך 4 בספטמבר, 2003, הוחלט כי לאור העובדה שחברת ש. (להלן: "ש.") הגישה ההצעה הזולה ביותר במכרז, ולאור העבודה הטובה שבוצעה על ידה לאורך השנים, מומלץ לחדש את ההתקשרות עם החברה. האישור הינו ל- 5 שנים נוספות, כאשר החידוש יתבצע מדי שנה, על פי החלטת המנכ"ל.
52. בתאריך 25 בספטמבר, 2003, נחתם חוזה בין החברה לבין ש. על פי החוזה, חברת ש. מקבלת על עצמה ביצוע שירותי אבטחה וסדרנות החל מתאריך 1 לאוקטובר 2003. השירות נחלק ל- 2 סוגים:
- ביטחון - שירותי אבטחת כניסה, ושירותי ביטחון בבניין, הכולל בדיקה ביטחונית מקפת של בניין החברה על כל חלקיו, באמצעות צוות קבוע אשר ימנה 7 עובדים;
  - סדרנות - מתן שירותי סדרנות הן בכניסה להיכל והן בהיכל עצמו. השירות כולל ביקורת כניסה ע"פ כרטיסים, הכוונת צופים וסריקת בטחון. גודלו ואופיו של צוות הסדרנים יקבע בהתאם לתוכנית העבודה השוטפת, מספר הסדרנים לא יפחת מ- 12 איש לכל אירוע.
53. סעיף 10 לחוזה קובע כדלקמן: "הקבלן ו/או הצוותים לא ייחשבו כעובדי ההיכל ולא יהיה ביניהם לבין ההיכל יחס עובד מעביד ומוצהר בזה מפורשות, כי שום דבר עפ"י האמור בהסכם בין הקבלן לבין ההיכל לרבות פיקוח או מתן הוראות ע"י הנהלת ההיכל ישירות לעובדיו של הקבלן לא יתפרשו בשום מקרה כיוצרים יחסי עובד מעביד, בין ההיכל לבין הקבלן ו/או עובדיו."



54. בחוזה נקבע כי תקופת ההסכם היא לשנה אחת מתאריך 1 באוקטובר, 2003, ועד 30 בספטמבר, 2004, כאשר קיימת אופציה להאריך את החוזה מדי שנה.
55. ש. מתחייבת להעביר לחברה ערבות בנקאית בסך 50,000 ש"ח צמודה לשער הדולר שתוקפה 30 ימים מיום הגעת ההסכם לקיצו. בנוסף, מתחייבת ש. לבטח את עצמה בהתאם לפירוט בסעיף 8 להסכם.

### ממצאים

56. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה החליטה להאריך תוקף החוזה, הארכה ראשונה, בתאריך 15 בדצמבר, 2004, היינו, ביצוע של הארכת תוקף בדיעבד, כחודשיים לאחר סיום החוזה.
57. הארכה שלישית לחוזה בוצעה בתאריך 3 בדצמבר, 2006, אף היא באיחור של כ- 3 חודשים מסיום תוקף ההסכם הקודם. בנוסף, הביקורת מצאה כי הארכת התוקף בוצעה עד לתאריך 31 בדצמבר, 2007, דבר המהווה חריגה מתנאי החוזה המקורי, הקובע כי קיימת אופציה להאריך את החוזה המקורי עד 3 שנים נוספות, היינו עד 30 בספטמבר, 2007 בלבד.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "לאחר בחינת הנושא ודיון במוסדות החברה קיבלה ההנהלה הסברים ואישרה בדיעבד המשך התקשרות עד ספט' 2010."**
58. הביקורת מצאה כי קיימת ערבות בנקאית בתוקף עד לתאריך 4 ביולי, 2008, עד לסכום של 50,000 ש"ח, כנדרש בהתאם להסכם.

### תשלומים לספק

59. מבדיקת הביקורת עולה כי כלל החשבונות ששולמו לספק אושרו בחתימה והותמת של מנהל האחזקה בלבד, זאת בניגוד לסעיף 01.03.00 לנוהל אישור המחאות לתשלום, הקובע כי:
- "הוצאות יועברו לאישור המנכ"ל לאחר אישור מנהל האחזקה/פרויקטים או מבצע הרכישה מטעמו של המנכ"ל".** (הדגשה לא במקור).
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "חתימתו של המנכ"ל ע"ג המחאות נעשית מתוך בדיקה נוספת של מהות ההוצאה ואישורה ע"ג כל המחאות שניתן לש. שרותי האבטחה חתום המנכ"ל וחתימה זו כאמור מאשרת את התשלום."**
60. התעריפים שנקבעו בחוזה הינם כדלקמן:

- א. עבור כל איש ביטחון או סדרן – סך של 1 ש"ח, בצירוף מע"מ, לשעת עבודה.
- ב. עבור שומר כניסת האומנים - סך של 1 ש"ח, בצירוף מע"מ, לשעת עבודה.



ג. עבור מאבטח חמוש - סך של ש"ח, בצירוף מע"מ, לשעת עבודה.

61. סעיף 10 ג' להסכם קובע כי: "התשלום יהיה צמוד לעליית שכר המינימום ובמידה ושכר

המינימום במשק הקבוע בחוק יעלה באותו היחס יעלה גם התשלום."

62. הביקורת בחנה חשבוניות החיוב שהוגשו להיכל, על ידי הספק. מבדיקת הביקורת עולים

הממצאים הבאים:

תאריך חשבונית	מספר חשבונית	שכר מינימום לתאריך החשבונית	שיעור השינוי בשכר המינימום	תעריף לשעה לפי חיוב בחשבונית (בש"ח)	תעריף לשעה לפי חוזה (בש"ח)	סה"כ חיוב חשבונית	סך הכול תשלום בהתאם לחוזה כולל מע"מ (בש"ח)	הפרש
03.05.2005	25252	17.93	איך שינוי	↔	↔	70,592	69,160	1,432
02.11.2005	25662	17.93	איך שינוי	↔	↔	1,431	1,402	29
02.11.2005	25655	17.93	איך שינוי	↔	↔	54,337	53,235	1,102
03.02.2006	26054	17.93	איך שינוי	↔	↔	98,835	96,830	2,005
01.05.2006	26237	18.58	1.036	↔	↔	66,335	65,008	1,327

63. מהאמור עולה כי למרות העובדה שלא חל שינוי בשכר המינימום הקבוע במשק, שכר עובדי הספק עודכן.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"במהלך העבודה השוטף בבדיקת החשבוניות המוגשות, מערכת הבקרה הפנימית של היכל מצאה כי החשבוניות הוגשו שלא כמסוכם ועל כן עיכבה סכומים מעל ומעבר לנדרש. יתרת הזכות הועברה בהנה"ח לחשבון מעבר עד אשר יתקן הספק את החשבון. ואכן בחודש 10/08 העביר הספק תעודת זיכוי מתאימה ושולם לו ההפרש.

נספח 21 יתרת כרטיס הנה"ח מראה גם היא יתרת 0 נספח 22.

לסיכום: החיוב שלא כדין של חברת ש. אוחר ע"י מערך הכספים של היכל התרבות במהלך העבודה השוטף והחריגה לא שולמה."

**יועץ משפטי**

64. בתאריך 5 בפברואר, 2003 התקשרה החברה עם עו"ד י. כ., לצורך קבלת שירות יועץ משפטי לחברה, לתקופה של שנה, החל מתאריך 1 בינואר, 2003, ועד 31 בדצמבר, 2003.
65. בהתאם להסכם, נקבע כי היועץ המשפטי ימונה על ידי דירקטוריון החברה ויהיה כפוף לדירקטוריון ומנכ"ל החברה.
66. סעיף 3 להסכם קובע כי: "היועץ המשפטי ייתן יעוץ משפטי לחברה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, היועץ יהיה חייב במסגרת תפקידו הנו"ל ליתן את השירותים המפורטים להלן:
- א. יהיה ממונה על הפעילות המשפטית של החברה.
  - ב. מתן יעוץ משפטי לדירקטוריון החברה, ועדות החברה, ובעלי תפקידים בחברה בקשר לביצוע תפקידם.
  - ג. ייצוג משפטי של החברה כלפי כל גוף חיצוני מאוגד או פרטי.
  - ד. השתתפות בישיבות דירקטוריון, ולפי הדרישה בוועדות החברה".
67. סעיף 4 קובע כי התמורה עבור כל השירותים תסתכם לסכום של \$ לחודש, בתוספת מע"מ. התשלום יבוצע בשקלים חדשים וצמוד לשער היציג של הדולר ביום התשלום. בנוסף, נקבע כי שכר הטרחה אינו כולל ייצוג בבית משפט.
68. בתאריך 30 במרץ, 2004, האריכה החברה את הסכם ההתקשרות החל מתאריך 1 בינואר, 2004, ועד 31 בדצמבר, 2004. ההסכם האמור זהה לקודמו למעט סעיף שכר הטרחה אשר קובע כי היועץ המשפטי יקבל סך של \$ לכל אחד מהחודשים ינואר עד מרץ, 2004, ומתאריך 1 באפריל, 2004, סך של \$ בתוספת מע"מ, לכל חודש. התשלום יבוצע בשקלים חדשים וצמוד לשער היציג של הדולר ביום התשלום.
69. עדכון שכר הטרחה אושר במסגרת ועדת כספים מתאריך 17 במרץ, 2004, לאחר אישור הנושא בלשכת התאגידים.
70. הביקורת איתרה הארכות תוקף נוספות לחוזה ללא כל שינוי בנוסח ההתקשרות.

**ממצאים**

71. בהתאם לנוהל מינוי רואי חשבון, יועצים משפטיים ומבקרי פנים (להלן – "נושאי משרת אמון/במ"א") של לשכת התאגידים, ההתקשרות עם נושאי משרת אמון תהא לתקופה של שנה אחת ולא תעלה על חמישה מינויים שנתיים רצופים (להלן – "תקופת מינוי מקסימאלית"). לעניין זה מוסיף הנוהל וקובע כי במקרים חריגים, יפנה הדירקטוריון למוסדות העירייה בבקשה להארכה של תקופת המינוי המקסימאלית.

72. משיחה שקיימה הביקורת עם מנכ"ל החברה עולה כי מר י. כ. מכהן מזה למעלה מ- 20 שנה כיועץ המשפטי של החברה, כאשר ההתקשרות עימו חודשה מדי שנה. ראוי לציין כי חידוש הסכם ההתקשרות עימו בשנת 2003 בוצע באישור לשכת התאגידים מפאת גילו של היועץ. מנהלת לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה לטיטות הממצאים, מתאריך 1 ליוני, 2009 כי: "לשכת התאגידים דרשה מהחברה מספר פעמים להחליף את היועץ המשפטי כנדרש בנוהל. לאחר התנגדויות מצד החברה הוסכם כי היועץ המשפטי הנוכחי יסיים את כהונתו ויוחלף על ידי מיד בחום פרויקט השיפוף."
73. הביקורת מצאה כי ההסכמים מתאריך 5 בפברואר, 2003, ומתאריך 30 במרץ, 2004, נחתמו בדיעבד, שכן הסכמים אלו מתייחסים לתקופה שתחל מתאריך 1 בינואר באותה שנה.
74. הביקורת לא איתרה אישורים שנתקבלו בוועדות הדירקטוריון להארכת החוזה עם היועץ המשפטי. לדברי המנכ"ל, ההתקשרות לא אושרה ע"י הדירקטוריון מכיוון שמדובר בהתקשרות רבת שנים.
75. מבדיקת הביקורת את הפרוטוקולים של ועדות ההנהלה של החברה, לא אותר כל אישור להארכות תוקף ההתקשרות עם היועץ המשפטי של החברה.
76. מבדיקת הביקורת את כרטיס הנהלת חשבונות של היועץ משפטי, לא אותרו תשלומים החורגים מהקבוע בחוזה.

### מבקר פנים

77. בתאריך 4 בפברואר, 2003, התקשרה החברה עם רו"ח ר. ש. (להלן - "מבקר הפנים"), בהסכם למתן שירותי ביקורת פנים, לתקופה של שנה החל מתאריך 1 בינואר, 2003, ועד 31 בדצמבר, 2003.
78. סעיף 4 להסכם קובע כי מבקר הפנים ייבחר על ידי דירקטוריון החברה ויהיה כפוף לדירקטוריון ומנכ"ל החברה.
79. סעיף 6 להסכם קובע כי: "שכר טרחת המבקר יהיה ⇐ ש"ח לשעה בצירוף מע"מ לפי מפתח של 15 שעות לחודש".
80. בתאריך 11 בינואר, 2004, נחתם הסכם הארכה המתייחס לתקופה מתאריך 1 בינואר, 2004, ועד 31 בדצמבר, 2004. הסכם זה זהה במהותו להסכם שנחתם בתאריך 4 בפברואר, 2003.



81. בנוסף, נוהל מינוי יועצים משפטיים, רואי חשבון ומבקרי פנים בתאגידים העירוניים של לשכת התאגידים (להלן: "נוהל מינוי יועצים") קובע כי:

א. הדירקטוריון של התאגיד העירוני ימנה צוות בחירה לנמ"א. הצוות ימנה לפחות 2 דירקטורים;

ב. לאחר שהדירקטוריון ידון וימליץ, יובא המינוי לאישור האסיפה הכללית של התאגיד העירוני.

82. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 27 ביוני, 2002, במסגרת סיכום ישיבת ועדת חיפוש נמ"א הוחלט לאשר את משרד ר. ה. כמבקר הפנים בחברה, החל מתאריך 1 בינואר, 2003.

83. סעיף 7 לנוהל מינוי יועצים קובע כי ההתקשרות תהיה לתקופה של שנה אחת בכל פעם ולא תעלה על חמישה מינויים שנתיים רצופים. יוצא אפוא כי החל משנת 2008, היה על החברה לחתום הסכם התקשרות עם מבקר חדש. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה המשיכה להעסיק את משרד ר. ה. כמבקר הפנים של החברה, גם בשנת 2008.

מנהלת לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה לטיטות הממצאים, מתאריך 1 ליוני, 2009 כי:

"לאור העובדה כי הבחירות לרשויות עמדו בפחת, ועל מנת למנוע לזות שפתיים ומענות בעניין "מחטפים" במינויים, הוחלט כי כל המינויים של שנת 2008 יידחו לשנת 2009. הנושא יטופל במהלך שנה זו."

84. מבדיקת הביקורת את כרטסת הנהלת החשבונות של החברה לשנים 2005 - 2006 אותרה חריגה בתשלומים בגין שכר טרחתו של מבקר הפנים, הנובעת מחריגה בכמות השעות, כמפורט להלן:

שנה	שכר טרחה לפי חוזה לפני מע"מ *	שכר טרחה לפי חוזה כולל מע"מ	שכר טרחה לפי הנהלת חשבונות כולל מע"מ	הפרש/חריגה בתשלומים
2005	ש"ח 4,389	ש"ח 4,389	ש"ח 4,389	ש"ח 4,389
2006	ש"ח 30,783	ש"ח 30,783	ש"ח 30,783	ש"ח 30,783
סה"כ	ש"ח 35,172	ש"ח 35,172	ש"ח 35,172	ש"ח 35,172

\* תעריף לשעה הינו ש"ח 173 ל-15 שעות חודשיות, קרי 180 שעות שנתיות.

85. מבדיקת הביקורת אסמכתאות התשלום, עולה כי החריגה בהיקף השעות בשנת 2005 נובעת מביקורות פתע, הכנסות והתאמות שנערכו בחברה וכי החריגה בשעות לשנת 2006 נובעת מגידול בשעות פעילות המבקר כתוצאה מהשיפוץ.

**ש. ל., רואי חשבון**

86. בתאריך 29 במרץ, 2003, התקשרה החברה עם משרד ש. ל., (להלן – "רואה החשבון") לתקופה של שנה, החל מתאריך 1 בינואר, 2002 ועד 31 בדצמבר, 2002.
87. סעיף 3 להסכם קובע כי: "רואה חשבון ייתן לחברה במסגרת תפקידו הנ"ל את השירותים המפורטים להלן:
- א. שרותי ביקורת (במתכונת שנתית);
  - ב. הפקת דו"חות מס;
  - ג. התייעצויות שוטפות;
  - ד. למען הסדר יודגש כי אין השירות כולל דיון בשומוח מס ופרויקטים מיוחדים."
88. שכר טרחה לשנה שנקבע בהסכם היה סך של ש"ח, בתוספת מע"מ.
89. בתאריך 11 בינואר, 2004 נחתם הסכם נוסף לתקופה של שנה החל מתאריך 1 בינואר, 2004 ועד לתאריך 31 בדצמבר, 2004. הסכם זה זהה במהותו להסכם מתאריך 29 במרץ, 2003.

**ממצאים**

90. נוהל מינוי יועצים משפטיים, רואי חשבון ומבקרי פנים בתאגידים העירוניים של לשכת התאגידים (להלן: "נוהל מינוי יועצים") קובע כי:
- א. הדירקטוריון של התאגיד העירוני ימנה צוות בחירה לנמ"א. הצוות ימנה לפחות 2 דירקטורים;
  - ב. לאחר שהדירקטוריון ידון וימליץ, יובא המינוי לאישור האסיפה הכללית של התאגיד העירוני.
91. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 27 ביוני, 2002, במסגרת סיכום ישיבת ועדת חיפוש נמ"א, הוחלט לאשר את משרד רו"ח ש. ל., כרו"ח של החברה לשנת 2002.
92. הביקורת מצאה כי הסכם ההתקשרות המקורי נחתם בדיעבד, שכן חתימת ההסכם הייתה במרץ 2003 בגין שירותים לשנה הקודמת, היינו שנת 2002.
93. מבדיקת הביקורת עולה כי ההתקשרות עם רואה החשבון המשיכה אף לשנים 2005 - 2006, זאת ללא הסכם חתום כנדרש.
94. הביקורת מצאה כי ההחלטה להארכת תוקף ההסכם לשנים 2005 - 2006 התקבלה בישיבות ההנהלה מתאריכים 5 בספטמבר, 2005 ו- 5 באוקטובר, 2006, בהתאמה.



95. הביקורת בדקה את התשלומים ששולמו לרואה החשבון של החברה. לא אותרו חריגות מהקבוע בחוזה.

## זכיינים

### ט. ה. בע"מ

96. בתאריך 27 במאי, 1990, התקשרה החברה באמצעות מכרז עם ט. ה. בע"מ (להלן: "ט. ה."). על פי ההסכם, ט. ה. מקבלת על עצמה רשות להפעיל ולנהל את המזנונים והמלתחות בבניין החברה.

97. תקופת ההרשאה נקבעה ל- 5 שנים עם אופציה להארכה ל- 4 שנים ו- 11 חודשים נוספים, החל מתאריך 1 בספטמבר, 1990.

98. בהסכם נקבע כי חברת ט. ה. תמכור את מצרכיה לחברי התמורת הפילהרמונית הישראלית, לעובדים הקבועים של ההיכל ולאמנים במחירים מיוחדים המפורטים להלן:

א. משקה חם – 25% מהמחירון;

ב. משקה קר – 33% מהמחירון;

ג. כריכים קנויים או עשויים ע"י המזנון – 40% מהמחירון;

ד. מצרכים אחרים קנויים – 50% מהמחירון.

99. סעיף 6 ג' לחוזה קובע כי: "המחירים עבור השימוש במלתחות ייקבעו בתיאום עם מנכ"ל ההיכל".

100. סעיף 10 ג' לחוזה קובע כי: חברת ט. ה. תישא בכל הוצאות המיסים העירוניים ו/או אחרים החלים על העסק.

101. ההסכם קובע התמורה שתשולם על ידי ט. ה. כדלהלן:

א. עבור 5 השנים הראשונות, תשלם חברת ט. ה. סך של ₪ ש"ח בתוספת מע"מ לחודש, צמוד למדד יוקר המחיה;

ב. בעד 5 השנים הבאות, תשלם חברת ט. ה. סך של ₪ ש"ח בתוספת מע"מ לחודש, צמוד למדד יוקר המחיה. בנוסף, במקרה שמחזור המכירות של החברה יעלה מדיי חודש על סכום של 150,000 ש"ח, כשהוא צמוד למדד יוקר המחיה, תשלם ט. ה. לחברה סכום השווה ל- 5% מסך מחזור המכירות מעל 150,000 ש"ח צמוד למדד, בצירוף מע"מ;

ג. כל הסכומים ישולמו, על פי החוזה, עד ה- 5 מדי כל חודש, בצירוף מע"מ והפרשי הצמדה.



102. בנוסף נקבע כי על ט. ה. לבטח בביטוח צד שלישי את המזנונים והמלתחות, לבטח את עובדיה בביטוח מעבידים וכן להמציא לחברה אישור חברת ביטוח.
103. להבטחת קיום ההסכם, על חברת ט. ה. להמציא ערבות בנקאית על סך ש"ח צמוד למדד לתקופה של חצי שנה, כאשר 60 יום טרם פקיעת הערבות ט. ה. תמציא שטר ערבות על סך ש"ח צמוד למדד, בחתימת ידם של שלושה ערבים.
104. הביקורת איתרה במסמכי החברה נספה להסכם, המעדכן סעיף התמורה בהתקשרות בהתאם להחלטת ועדת מכרזים מתאריך 14 באוקטובר, 1991 הקובע, כי על אף האמור בהסכם המקורי, הצדדים מסכימים בזאת כי דמי ההרשאה נקבעים לסך של ש"ח לחודש, צמוד למדד יוקר המחיה בצירוף מע"מ, לכל תקופת ההסכם דהיינו עד 31.8.95, (סכום הנמוך בהרבה מהסכום שנקבע בהסכם המקורי).
105. בתאריך 31 באוגוסט, 1995, נחתם בין הצדדים, נספה להסכם המקורי, המאריך את תקופת ההסכם הקבועה בתנאי ההסכם המקורי עד לתאריך 31 ביולי, 2003.
106. בתאריך 28 באפריל 2002, חתמה החברה על הסכם נוסף עם ט. ה., המאריך את ההתקשרות ב- 5 שנים נוספות, החל מתאריך 1 באוגוסט, 2003 ועד לתאריך 31 ביולי, 2008.
107. ההסכם מעדכן את דמי ההרשאה וקובע כי אלו יעמדו על סך של ש"ח בתוספת מע"מ, צמוד למדד, שישולמו מידי 5 בחודש.
108. בנוסף, נקבע כי במידה שמחזור המכירות ללא מע"מ יעלה על 400,000 ש"ח, צמוד למדד ישולם סכום נוסף השווה ל- 5% מסך מחזור המכירות מעל 400,000 ש"ח, צמוד למדד, בצירוף מע"מ.

### ממצאים

109. מבדיקה שערכה הביקורת בהנהלת החשבונות של החברה נמצא כי כלל התשלומים שהועברו לחברה בשנים 2005 - 2006 מ- ט. ה. היו לאחר ה- 5 לחודש, מועד התשלום שנקבע בהסכם כאמור.
110. להלן דוגמאות לאמור מנתוני הנהלת החשבונות של החברה:

הערות	מספר הקבלה	תאריך רישום התקבול במערכת הנה"ח	סכום החשבונית	מספר חשבונית	תאריך רישום החשבונית במערכת הנה"ח
התקבול התקבל 21 ימים לאחר התאריך הקבוע בהסכם	6057	26.07.2005	↔	7333	05.07.2005
התקבול התקבל חודש ו- 21 ימים לאחר התאריך הקבוע בהסכם	6101	26.10.2005	↔	7374	25.09.2005



הערות	מספר הקבלה	תאריך רישום התקבול במערכת הנה"ח	סכום החשבונית	מספר חשבונית	תאריך רישום החשבונית במערכת הנה"ח
התקבול התקבל חודש ימים לאחר התאריך הקבוע בהסכם	6334	03.12.2006	↔	7634	02.11.2006
תקבול התקבל 21 ימים לאחר התאריך הקבוע בהסכם	6342	26.12.2006	↔	7659	03.12.2006

111. הביקורת מצאה כי החיוב שהוצא לחברה בגין חודש אוגוסט 2005 עמד על סך של 15,026 ש"ח בלבד, בעוד שעל פי החוזה על ט. ה. להעביר תשלום בסך 15,026 ש"ח. הביקורת לא איתרה בהנהלת החשבונות של החברה תשלום בגין ההפרש, בסך 15,026 ש"ח.
112. מבדיקת נתוני הנהלת החשבונות של החברה עולה כי בחודשים אוגוסט 2005, ואוגוסט - ספטמבר 2006, לא הועברו תשלומים מ- ט. ה. .
113. מבדיקה שערכה הביקורת עולה כי מדובר בהנחה שנתנה על ידי יו"ר ההנהלה של החברה, לאור פנייה של ט. ה. בשל כמות נמוכה של הופעות בהיכל.
114. הביקורת מצאה כי החברה הוציאה מספר חשבוניות חיוב בגין חודש אוקטובר 2005:
- א. חשבונית 7380, בסך 15,026 ש"ח כולל מע"מ. על גבי החשבונית נרשם: "חיוב בגין אוקטובר 2005";
- ב. חשבונית 7399, בסך 15,026 ש"ח כולל מע"מ. על גבי החשבונית נרשם: "חיוב בגין אוקטובר 2005".
- ג. חשבונית 7420, בסך 15,026 ש"ח כולל מע"מ. על גבי החשבונית נרשם: "חיוב בגין אוקטובר 2005".
115. משיחה שקיימה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים של ההיכל נמסר כי הדבר נובע מטעות בפרטי החשבונות שהופקו וכי החיוב מתייחס לחודש עוקב.
116. הביקורת לא מצאה תיעוד לכתב הערבות הבנקאית המתחייב על פי ההסכם. מבירור שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים בחברה נאמר כי לא קיימת ערבות, קיים רק שטר ביטחון והוא נמצא אצל היועץ המשפטי.
117. הביקורת בדקה את נושא הביטוחים עבור ט. ה. ונמצא כי קיימים אישורים על קיום הביטוח כנדרש.

**ת. ה. בע"מ**

118. בתאריך 21 באוגוסט, 1995, חתמה החברה על הסכם הרשאה עם חברת ת. ה. בע"מ (להלן – "ת. ה."). תקופת ההרשאה תחל בתאריך 1 באוקטובר, 1995 ותסתיים לאחר 3 שנים, היינו עד 30 בספטמבר, 1998. בהתאם להסכם, מוענקת לבעל ההרשאה האופציה להאריך את תקופת ההרשאה לשנתיים נוספות.
119. סעיף 1.1 להסכם קובע כי: "היכל מעניקה בזה ל ת. ה. בע"מ, הרשאה להציג ולשווק בבנין היכל התרבות בת"א תקליטורים, קלטות, אביזרי מוסיקה, ספרות מוסיקלית ...".
120. תמורת ההרשאה תעביר ת. ה. לחברה הסכומים הבאים:
- א. בשנה הראשונה להרשאה - סך של \$ לחודש;
  - ב. בשנה השנייה - סך של \$ לחודש;
  - ג. בשנה השלישית - סך של \$ לחודש.
121. סעיף 12.2 להסכם קובע כי בתקופת האופציה יעלו דמי ההרשאה מדי שנה ב- 5% לשנה לעומת השנה הקודמת, דמי ההרשאה ישולמו מראש בראשון לכל חודש בצירוף מע"מ.
122. ההסכם קובע כי על ת. ה. לערוך ביטוח צד שלישי, וכן לבטח את עובדיה. בנוסף, חייב בעל ההרשאה להמציא לחברה אישור חברת הביטוח על ויתורה הסופי והבלתי חוזר על זכות שיכוב תביעה כנגד החברה.

**ממצאים**

123. בתאריך 16 בספטמבר, 2003, נערך על ידי מנכ"ל החברה מסמך המאשר הפחתה בדמי השכירות של השוכר כדלקמן:
- א. דמי שכירות חודשיים קבועים על סך \$, בתוספת מע"מ;
  - ב. במידה שהמחזור יעלה על 110,000 ש"ח ישולם סכום נוסף של \$100 בתוספת מע"מ;
  - ג. על כל 30,000 ש"ח נוספים במחזור, ישולם סכום נוסף של \$1,000;
  - ד. תוקף המסמך הינו מתאריך 1 באוקטובר, 2003.
124. הביקורת מצאה כי ניסוח הסעיף לוקה בחסר, שכן מתוכן הסעיף לא ברור כיצד יחושב התשלום במצב בו מחזור החברה יהיה בטווח מסגרת ה- 30,000 ש"ח, האם מדובר בתשלום בגין חלק יחסי, או בתשלום לפי מדרגות קבועות של 30,000 ש"ח.
125. בנוסף, המסמך האמור מכיל פסקה לפיה על ת. ה. להחזיר החוזה החתום בהקדם. הביקורת לא איתרה החוזה החתום המאשר התעריפים האמורים.

126. הביקורת מצאה הארכות תוקף הסכם שכירות כדלקמן:

א. הארכה מתאריך 11 בספטמבר, 2003, לשנה נוספת, עבור התקופה שבין 1 ביולי, 2003, ועד 30 ביוני, 2004 (להלן: "הארכה 1"). הארכה זו מכילה סעיף הקובע כי החוזה יוארך למשך תקופות נוספות בנות שנה ובאותם התנאים, אלא אם כן יודיע אחד הצדדים אחרת 90 יום קודם לכן.

ב. הארכה מתאריך 15 בדצמבר, 2004, לשנה נוספת, עד תאריך 30 ביוני, 2005 (להלן: "הארכה 2").

ג. הארכה מתאריך 27 ביולי, 2005, לשנה נוספת, עד תאריך 30 ביוני, 2006 (להלן: "הארכה 3").

ד. הארכה מתאריך 27 באוגוסט, 2006, לשנה נוספת, עד תאריך 30 ביוני, 2007 (להלן: "הארכה 4").

ה. הארכה מתאריך 17 באוקטובר, 2007, עד תאריך 30 ביוני, 2008 (להלן: "הארכה 5").

127. הביקורת לא איתרה הארכות תוקף להסכם לתקופה שבין חודש ספטמבר 2000, מועד סיום האופציה הראשונית, לבין חודש יולי 2001.

128. בנוסף, כפי שמוצג לעיל, הארכות התוקף 1, 2, 4, 5 נחתמו בדיעבד, לאחר סיום תקופת ההתקשרות בין הצדדים. למעט הארכת תוקף 2, המכילה התייחסות להארכה אוטומטית הטבועה בגוף ההתקשרות, שאר ההארכות מגבילות ההתקשרות לתקופה מוגדרת.

129. הארכות התוקף 2, 3, 4, 5 מפנות וקובעות כי "פרטי ההסכם המקורי יעמדו בתוקף בתקופה מוארכת", דבר העומד, לכאורה, בניגוד לעדכון המחיר שבוצע על ידי החברה. מבירור שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים של החברה נמסר כי הסכום לתשלום הינו בהתאם לקבוע במסמך מתאריך 16 בספטמבר, 2003.

130. מבדיקת הביטוחים הקיימים בחברה, אותרו העתקי הפוליסה לתאריכים הבאים:

מספר פוליסה	תוקף פוליסה
04-34-6301145	30/06/2005 - 01/07/2004
04-34-32002855	
05-34-006-151	30/06/2006 - 01/10/2005
05-34-32-4822	
05-34-33-7361	



מספר פוליסה	תוקף פוליסה
05-034-081-97	
05-34-01-761	
06-44-01-000258	30/06/2007 - 01/07/2006
06-44-32-001343	
06-44-33-002619	

131. הביקורת לא איתרה העתק פוליסה המתייחס לתקופה 1 ביולי, 2005, ועד לתאריך 30 בספטמבר, 2005.

132. משיחה שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים בחברה, נמסר כי גובה ההכנסות מ- ת. ה. נקבע בהסתמך על ידי דיווח המתקבל מרו"ח של ת. ה., המפרט גובה הפדיון החודשי של העסק. מבדיקת הביקורת לא אותרו אי התאמות בגובה ההכנסות שנתקבלו על פי החוזה.

### עובדים

133. בחברה 11 עובדים קבועים: מנכ"ל, סמנכ"ל כספים, מנהל תפעול, מנהל אחזקה, 2 מזכירות, 2 חשמלאים, 2 עובדי ניקיון ועובד אחזקה. ראוי לציין כי בשנת 1984 מנתה החברה 41 עובדים קבועים, היינו מדובר בצמצום של כ- 73% בכוח האדם.

134. במקביל, החברה מעסיקה כח אדם באמצעות חברות קבלן.

135. העובדים מועסקים בהתאם להסכם עבודה קולקטיבי מתאריך 8 בינואר, 1986 (להלן - "ההסכם המקורי"), שנחתם בין החברה לבין ועד עובדי החברה ולבין מועצת פועלי תל אביב/אגודת עובדי הקולנוע והתיאטרון. ההסכם האמור עודכן מדי תקופה על ידי הצדדים המתקשרים, כאשר כלל העדכונים נערכו בכפוף לקבוע בהסכם המקורי ועיקרם הינו הארכת תוקף ההסכם.

136. העדכון האחרון להסכם נחתם בתאריך 8 בינואר, 2007. עדכון זה מאריך את תוקף ההסכם עד לתאריך 30 בספטמבר, 2009.



## חופשות

137. סעיף 3 לחוזר מנכ"ל 3/03 דן בימי חופשה ומחלה וקובע כי העובד זכאי ל- 22 ימי חופשה בשנה ויכול לצבור עד 55 ימים. ימי חופשה אשר ייצברו ייפדו בעת פרישה מהעבודה, עד לתקרה של 55 ימים.

138. יחד עם זאת, סעיף 33.135 לתקשי"ר הדן בנושא צבירת חופשה קובע כי:

"...על אף האמור לעיל, מנהל כללי או מנהל יחידת סמך רשאי לאשר לעובד לצבור ימי חופשה מעבר למספר המרבי של ימי החופשה שעובד רשאי לצבור בסה"כ, ביום ה- 31 בדצמבר של אותה שנה לפי פסקה 33.132, וזאת אם נוכח לדעת שנבצר מן העובד, מחמת לחץ העבודה, לנצל את מלוא מכסת ימי החופשה. מספר הימים הניתנים לאישור על-פי נסמן זה לא יעלו על 140 ימים עבור כל תקופת השירות."

139. מבדיקת הביקורת בנושא יתרות החופשה של עובדים, נמצא כי:

א. העובדת כ. ר. נמצאת ביתרת חופשה שלילית. כך לדוגמה, בדצמבר 2005 עמדה העובדת על יתרת חופשה שלילית של (22.86-).

ב. מנכ"ל החברה וסמנכ"ל הכספים חורגים מהצבירה המאושרת, כך לדוגמה:

שם העובד	תפקיד	תאריך ערך	ימי חופשה שטרם נוצלו
מר א. ס.	מנכ"ל	דצמבר, 2005	104.9
מר י. ב.	סמנכ"ל הכספים	דצמבר, 2005	75.98
		אוקטובר, 2006	88.65

140. בדיקת הביקורת בדבר החריגה בצבירת ימי החופשה העלתה כדלקמן:

א. יו"ר הנהלת החברה, מר ג. ו. אישר למנכ"ל בתאריך 11 במרץ, 1999, חריגה ממכסת צבירת ימי החופשה מעבר לקבוע בתקנון שירות המדינה. באישור החריגה נקבע כי ימשיך להיות בר תוקף עד להחלטה אחרת בנדון.

ב. מנכ"ל החברה אישר בשנת 2001 צבירת חופשה מעבר לתקופה של שנתיים עקב אילוצי עבודה לעובדים הבאים:

(1) ב. י.;

(2) ש. ר..

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"ניצול ימי החופשה נובע מאילוצי כח אדם ופעילות של חזרות ומופעים רציפים על פני 7 ימים בשבוע. כאשר עובדי החברה עובדים ע"פ ההסכם (שלא כשאר המשק) 6 ימים בשבוע וע"פ צורך גם 7 ימים ברציפות, וראוי לציין כי אין כל חריגה מהוראות התקשי"ר."

**שעות נוספות**

141. נוהל מספר 01.01.00 של החברה, הדרן ברישום וחישוב שעות עבודה, קובע כי שעות העבודה בחברה הינן:

- א. בימי ראשון עד חמישי מהשעה 08:00 ועד השעה 15:00, סך הכל 7 שעות עבודה;  
 ב. בימי שישי מהשעה 08:00 ועד השעה 13:00, סך הכל 5 שעות עבודה.

142. מסגרת העבודה:

- א. 6 ימי עבודה, 175 שעות חודשיות לעובדים בתפקידי ניהול, משרד וטכנאים;  
 ב. 6 ימי עבודה, 184 שעות חודשיות לעובדי הניקיון ואחזקה.

143. שעות נוספות תחושבנה לפי הפירוט כדלהלן:

- א. 7 שעות ראשונות - 100% שכר;  
 ב. 2 שעות נוספות ביום - 125% שכר;  
 ג. מ- 3 שעות נוספות ביום ועד חצות - 150% שכר;  
 ד. מחצות ועד 08:00 למחרת - 175% שכר;  
 ה. מ- 08:00 למחרת עד 15:00 - 100% שכר ועוד 75% תוספת מאמץ;  
 ו. עובד המתחיל את עבודתו לפני שעה 05:00, שעות הנוספות יחושבו לפי 175%;  
 ז. עבודה בשבתות והגים וכן במוצאי שבת ומוצאי חג - 175% שכר וגם יום חופשה.

144. הפיקוח על שעות העבודה, מבוצע באמצעות שרון נוכחות ודוח שעות המוגש על ידי העובד, מאושר על ידי המנהל האחראי ומנכ"ל החברה.

145. מבדיקה מדגמית שערכה הביקורת על השעות הנוספות בחברה, לחודשים מרץ - מאי 2006, אותרה כמות חריגה של שעות נוספות המבוצעת על ידי עובדי החברה, כדלקמן:

שעות נוספות	כמות ימי עבודה	חודש	תפקיד	עובד
225.2	20	מרץ	מנהל במה	ב. א.
169.3	15	אפריל		
102.2	17	מאי		
144.9	22	מרץ	חשמלאי	פ. ש.
87.9	18	אפריל		
80.2	16	מאי		
141.1	23	מרץ	חשמלאי	ש. ר.
107.7	19	אפריל		
55.4	21	מאי		



146. מבירור שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים בחברה, נמסר כי מנהל הבמה של החברה פועל בתפקידו בכל האירועים בחברה, דבר הדורש שעות עבודה רבות, שעיקרן אף בשעות הערב. הביקורת מצאה כי הדבר מגיע למצבים קיצוניים עד לכדי כך שלעיתים נאלצים מנכ"ל החברה וסמנכ"ל הכספים להישאר מעבר למסגרת שעות עבודתם, לצורך תפעול האירוע, בכדי לאפשר שעות שינה לעובדים.

147. עוד נמסר כי לגבי החשמלאים בחברה, מדובר בתפקיד הדורש שעות מרובות של עבודה, שכן מלבד עבודה שוטפת של טיפול במערכת החשמל בחברה, כל אירוע בהיכל דורש נוכחות של אחד מהחשמלאים.

148. הביקורת איתרה דיווחי שעות לא סבירים שבוצעו על ידי העובדים, כך לדוגמה:

שם העובד	תפקיד	תאריך	יום בשבוע	שעות עבודה ביום	הערה
ב. א.	מנהל במה	05/03/2006	יום ראשון	25.67	רצף ימים
		06/03/2006	יום שני	23.98	
		07/03/2006	יום שלישי	23.98	
		26/03/2006	יום ראשון	22.67	רצף ימים
		27/03/2006	יום שני	23.98	
		28/03/2006	יום שלישי	23.98	
פ. ש.	חשמלאי	21/03/2006	יום שלישי	18.73	רצף ימים
		22/03/2006	יום רביעי	17.97	

149. מהמוצג לעיל עולה כי במהלך הימים 5 - 6 במרץ, 2006, דווח כי העובד מר ב. א. עבד מעל 48 שעות עבודה, כמות החורגת מכמות השעות הקיימת ב- 2 ימות.

150. בנוסף, הביקורת מציינת כי כמות השעות הנוספות בחברה חורגת מגדר הסביר, ועומדת בניגוד לקבוע בסעיף 11 לחוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א, 1951, (להלן: "החוק") הדורש אישור שר העבודה להעסקה בשעות הנוספות בהיקף כזה.

151. בנוסף, סעיף 21 לחוק קובע כי בין יום עבודה למשנהו תחול הפסקה של 8 שעות לפחות. הביקורת מצאה כי שעות העבודה של מנהל הבמה בחברה חורגות מהאמור, כפי שניתן לראות בטבלה לעיל.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"אופי העבודה העוסקת במופעים ובתרבות מעצם טבעה נחונה לתנודתיות הנובעת מרצף מופעים. תנודתיות זו באה לידי ביטוי ברצפים הנובעים מכמות המופעים בימים נתונים ניהול והקמת המופעים מחיר מיומנות ניהולית מיוחדת להיכל התרבות מנהל במה ותפעול אחד. מטעמי יעילות ומניעת אבטלה סמויה על כן, מנהל התפעול והבמה לעיתים מחויב להיות נוכח לילות ברצף, הוא ישן במשרדו ונמצא בכוננות.



בתאריך 5/3/06 הגיע לעבודה בשעה 06:19 ויצא ב- 8/3/06 בשעה 18:16 סה"כ שהה ברציפות בהיכל 83.88 שעות כך שאין כל חריגה מכמות השעות הקיימת.

...

**לסיכום:** מנהל הבמה שווה ע"פ הצורך ברציפות בהיכל התרבות הוא נח במשרדו ונמצא בכוננות, עובדה הנגזרת מאופי העבודה.

**תגובת הביקורת:** התנהלות החברה הינה בניגוד לחוק, במידה וקיים צורך מיוחד בחברה להעסקת עובדים בהיקף החורג מהיקף השעות הנוספות הקבוע בחוק, על החברה לקבל היתר שר העבודה להעסקה בשעות נוספות.

### **מענקים ועדכוני שכר עובדים**

152. סעיף 4 להסכם המקורי, קובע כי כל תוספת שכר או הטבה עליהן מוסכם בהסכם זה תוענק בפועל אך ורק במידה שהוראות המחוקק יתירו הענקת הטבות ו/או תוספות שכר אלה ובהתאם לתנאי הענקת תוספות ו/או הטבות שנתקבעו בהוראת המחוקק.

153. סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה- 1985 קובע, כי:

"גוף מתוקצב לרבות רשות מקומית לא יסכים לשיוויים בשכר, בתנאי פרישה או בגמלאות, או להטבות נספיות אחרות הקשורות לעבודה ולא ינהיג שיוויים או הטבות כאמור, אלא בהתאם למה שהוסכם או הונהג לגבי כלל עובדי המדינה או באישורו של שר האוצר."

154. בנוסף, נוהל דירוג תאגידים מתאריך 22 ביולי, 2001 אוסר חלוקת בונוסים בתאגידים העירוניים. מבירור שערכה הביקורת עם לשכת התאגידים, נמסר כי חל איסור חלוקת משכורת 13 לעובדי התאגידים העירוניים.

155. הביקורת מצאה כי במסגרת ההסכם המקורי ניתנו מענקים/הטבות שכר לעובדים בצורת מענק חג, מענק אולם, משכורת 13, וכרטיסים למופעים (לפירוט ראה פרק העוסק בנושא בהמשך), שהינן הטבות ספציפיות לעובדי החברה ואינן הטבות הנהוגות לכלל עובדי המדינה, ללא אישור שר האוצר, בניגוד לקבוע בחוק יסודות התקציב.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"עובדי ההיכל מקבלים את שכרם ע"פ הסכם עבודה מיוחד שנחתם עם ההסתדרות בינואר 1986 ועל פיו מקבלים העובדים את המענקים המהווים חלק בלתי נפרד משכרם.

נוהל התאגידים הינו רק מיולי 2001 (15 שנים לאחר חתימת ההסכם עם העובדים) ואינו יכול לעמוד בסתירה להסכם העבודה הקיים."

**עדכוני שכר**

156. בתאריך 2 בינואר, 2005 במסגרת ישיבת מנגנון שהתקיימה בהשתתפות יו"ר הנהלת החברה, חבר הנהלת החברה ומנכ"ל החברה, סוכם על העלאת דרגה לעובדים הבאים:

שם העובד	עדכון
א. ב.	חצי דרגה
א. ב.	חצי דרגה
ע. ג.	חצי דרגה
ר. כ.	חצי דרגה
ש. כ.	דרגה
ק. ל.	דרגה
ש. פ.	דרגה
ר. ש.	דרגה
ר. ש.	חצי
י. א.	תוספת של 250 ש"ח נטו

157. בנוסף, בתאריך 26 בנובמבר, 2006, במסגרת ישיבת מנגנון, נקבע עדכון נוסף של תוספת חצי דרגה לכלל העובדים המוזכרים מעלה, למעט העובדים ר. ש., י. א., והעובד י. ב. אשר קיבל תוספת בגובה 5% מגמול תפקיד.

158. במסגרת ההחלטה, נקבע כי עדכון תוספות השכר ישולם החל מתאריך 1 ביולי, 2007, רטרואקטיבית עבור התקופה המתחילה ביום 1 לינואר, 2007.

159. מבדיקת הביקורת עולה כי כלל העלאות הדרגה המופרטות מעלה אושרו על ידי דירקטוריון החברה.

**חלוקת כרטיסים למופעים לעובדים**

160. מבדיקת הביקורת עולה כי סעיף 13 ב' להסכם המקורי קובע כי כל עובדי החברה יהיו רשאים לקבל (ללא תשלום) מהנהלת החברה זוג הזמנות למופע שהוא מופע חד פעמי מדי שנה. למופעים המתקיימים יותר מפעם אחת, רשאי העובד לקבל הזמנות לכל מופע ביחס של 8/13, היינו על כל 13 הופעות יקבל 8 כרטיסים, כאשר החלוקה הינה באופן שווה בין העובדים.

161. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 06/02 משנת 2002, (להלן: "חוזר מנכ"ל 06/02"), הובהר כי בעקבות הערת היועץ המשפטי לממשלה בדבר חלוקת הכרטיסים לאצטדיוני כדורגל, נאסרה חלוקת הכרטיסים עקב היותם בעלי ערך כספי. עוד נקבע על ידי היועץ המשפטי לממשלה שהכרטיסים הם רכוש הציבור ולא רכוש הרשות. היועץ המשפטי לממשלה קבע כי הנבחרים יצטרכו לשלם בגין קבלת הכרטיסים.



162. הנחיה 1.1709 של היועמ"ש לממשלה מתאריך 21 בנובמבר, 2005 דנה אף היא בסוגיה וקובעת כי בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות) (להלן: "חוק המתנות"), הגדרת מתנה הינה רחבה וכוללת אף קבלת כרטיסים או הזמנות שגלומה בהם טובת הנאה למופעים ואירועים שונים. נקודת המוצא היא כי אסור לעובד הציבור לקבל כל טובת הנאה. עם זאת, פעילות הקשורה למילוי תפקידו של עובד הציבור הכרוכה בטובת הנאה, אין לראותה ככל טובת הנאה אסורה, וזאת בסייג שקבלת טובת הנאה לא עלולה להשפיע, ולא להראות כעלולה להשפיע על מילוי תפקידו של עובד הציבור.

163. הביקורת מציינת כי חלוקת כרטיסים למופעים לעובדי החברה, ללא קבלת תשלום מלא בגין הכרטיסים הינה בניגוד לקבוע בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים ובניגוד להנחיית היועמ"ש לממשלה, כאמור לעיל.

164. ראוי לציין כי הטבה כספית הניתנת לעובד על ידי מעבידו נחשבת חלק מהשכר אותו מקבל העובד ועל כן יש לתת לה ביטוי בתלוש המשכורת ולשלם עליה מס. הביקורת לא איתרה ביטוי להטבות הכספיות בתלושי השכר של העובדים.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"נושא חלוקת הכרטיסים לעובדים למופעים מעוגן בחוזה העבודה של עובדי היכל התרבות מאז הקמתו והינו חלק מההסכם העבודה המיוחד שעליו חתומים ההסתדרות ההנהלה והעובדים. מדובר בכיסאות בסוף האולם שנוספו במיוחד רק למטרה זו אינם מוצעים למכירה בהתאם להסכם".

#### שכר מנכ"ל וסמנכ"ל כספים

##### שכר מנכ"ל ההיכל

165. בפני הביקורת הוצג הסכם העסקת מנכ"ל ההיכל מתאריך 3/12/84. על החוזה חתום מ"מ יו"ר הדירקטוריון וחברי ההנהלה א. ק., ד. ב. (מהתזמורת הפילהרמונית).

166. שכר המנכ"ל המחושב לחודש יוני 2006, (לא כולל שווי רכב, החזר הוצאות טלפון, משכורת 13 וגילומים שונים כמפורט בסעיף 163 להלן), היה ש"ח.

167. מבדיקת הביקורת עולה כי בשכרו של המנכ"ל כלולות תוספות שכר נוספות, מעבר לאלו שנקבעו לו במסגרת חוזה העסקה מחודש דצמבר 1984. כל התוספות אושרו על ידי הנהלת החברה, למעט תוספת אחת שלא ניתן לאתר את אישורה, אשר לגביה קיים אישור יו"ר הדירקטוריון.

168. הביקורת מצאה כי המנכ"ל זכאי לגילום שווי רכב (מקב' 4), גילום הוצאות טלפון, גילום הפרשה בגין אובדן כושר עבודה וגילום שווי גמל.



169. הביקורת מצאה כי הגילומים המפורטים אושרו למנכ"ל במהלך השנים, על ידי יו"ר הדירקטוריון, בצירוף נציג התזמורת הפילהרמונית.
170. מנהל מת"ש בעיריית תל אביב - יפו, מסר לביקורת כי הגילומים המוזכרים לעיל אינם מותרים בסקטור הציבורי, וזאת על פי הנחיית הממונה על השכר באוצר, ראוי לציין כי כל התוספות והגילומים, אושרו למנכ"ל לפני שנת 1999.
171. הסכם העסקה לא הועבר לאישור הממונה על השכר באוצר ו/או לאישור אגף כ"א שבמשרד הפנים.
172. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
**"לא ניתנו תוספות שכר מאז שנת 1989, למעט עדכון השכר במגזר הציבורי ולפיכך לא נדרש לקבל אישור הממונה על השכר באוצר ו/או אישור משרד הפנים."**
173. נוהל הקצאת רכב צמוד של לשכת התאגידים העירונית קובע כי הקצאת רכב צמוד לבעלי תפקיד בתאגיד טעונה אישור דירקטוריון התאגיד. רכב המוקצה למנכ"ל בתאגיד בדירוג ו' – י' יהיה רכב בסיווג מקבוצה 3 בהתאם לתוספת א' לתקנות התעבורה.
174. הואיל והחברה מדורגת בדרגה ו' על פי לשכת התאגידים, הרי שהרכב שאמור היה להיות מוקצה למנכ"ל הינו מקבוצה 3, בפועל הרכב המוקצה למנכ"ל הוא מקבוצה 4. לדברי מנכ"ל החברה מדובר באישור היסטורי שניתן לו, הביקורת לא קיבלה לידה העתק האישור ההיסטורי, יחד עם זאת מנכ"ל החברה הציג אישור להקצאת רכב בדרגה 4 שניתן בשנת 2007 על ידי יו"ר הדירקטוריון.
175. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
**"כל האישורים לשכר מנכ"ל ניתנו מרם הוצאת נוהלי לשכת התאגידים מיולי 2001."**
176. הביקורת השוותה את שכר המנכ"ל בפועל לשכר שהיה צריך להיות משולם לו בהתבסס על נוהל דירוג תאגידים של עיריית תל אביב-יפו משנת 2001. מההשוואה עולה כי השכר בפועל חורג מהשכר המחושב על פי הנוהל, שכן דירוג החברה לפי לשכת התאגידים הינו כאמור ו' ועל כן השכר שהיה צריך להיות משולם הינו עד תקרה של 60% משכר מנכ"ל העירייה (הצמוד לשכר הממוצע במשק והכולל תוספות קבועות, שעות נוספות, וזקיפת שווי רכב), קרי עד כ – ש"ח.
177. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
**"נפח הפעילות האמיתי של היכל התרבות הינו בין 8 ל- 20 מליון ש"ח לשנה, וכי בהתאם לתנאים הקבועים לדירוג חברה, היכל התרבות צריכה לעמוד להיות לכל הפחות בדירוג ה'."**



178. שכר מנכ"ל ההיכל חורג גם בהשוואה לשכר המחושב בהתבסס על חוזר מנכ"ל משרד הפנים מתאריך 03/03 (להלן – "החוזר") הקובע כי שכר המנכ"ל יהא בין 65% ל- 90% משכר מנכ"ל הרשות ויקבע עפ"י נפח פעילות החברה המשוקלל כדלקמן:

רמה	נפח פעילות משוקלל	שכר מנכ"ל
1	עד 4 מליון ש"ח וחברות חדשות	בין 65% ל 75% משכר מנכ"ל רשות מקומית
2	בין 4 - 8 מליון ש"ח	בין 70% ל 80% משכר מנכ"ל רשות מקומית
3	בין 8 - 20 מליון ש"ח	בין 75% ל 85% משכר מנכ"ל רשות מקומית
4	20 מליון ש"ח ומעלה	בין 80% ל 90% משכר מנכ"ל רשות מקומית

### שכר סמנכ"ל הכספים של ההיכל

179. בפני הביקורת הוצג הסכם העסקת סמנכ"ל הכספים של ההיכל מתאריך 30/6/86. בתאריך 21/6/94, בעקבות קבלת תואר, הועבר העובד לדירוג מח"ר מקביל.

180. מבדיקת הביקורת עולה כי שכר סמנכ"ל הכספים המחושב לחודש יוני, 2006, היה  $\Leftarrow$  ש"ח (לא כולל שווי רכב, החזר הוצאות טלפון, משכורת 13 וגילומים שונים).

181. מבדיקת הביקורת עולה כי בשכרו של סמנכ"ל הכספים כלולות תוספות שכר נוספות, מעבר לאלו שנקבעו לו במסגרת חוזה העסקה מחודש יוני, 1986. כל התוספות אושרו על ידי הנהלת החברה, למעט תוספת אחת שלא ניתן לאתר את אישורה, לגביה קיים אישור יו"ר הדירקטוריון.

182. בנוסף, מצאה הביקורת כי סמנכ"ל הכספים זכאי לגילום דמי חבר באגודות וגילום הפרשה בגין אובדן כושר עבודה כדלקמן:

שכר	סכום בש"ח
גילום דמי חבר	$\Leftarrow$
גילום הפרשה א. כושר עבודה	$\Leftarrow$

183. הביקורת מצאה כי האישור לביצוע הגילום ניתן על ידי יו"ר הדירקטוריון של החברה. מנהל מת"ש בעיריית תל אביב - יפו, מסר לביקורת כי גילום הפרשה בגין אובדן כושר עבודה אינו מותר בסקטור הציבורי, וזאת על פי הנחיית הממונה על השכר באוצר.

184. הסכם העסקה לא הועבר לאישור הממונה על השכר באוצר ו/או לאישור אגף כ"א שבמשרד הפנים.



185. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"לא ניתנו תוספות שכר מאז שנת 1989, למעט עדכון השכר במגזר הציבורי ולפיכך לא נדרש לקבל אישור הממונה על השכר באוצר ו/או אישור משרד הפנים".

## מופעים

186. הביקורת בחנה מדגמית 26 כתי הרשאה שנחתמו על ידי החברה.

187. במסגרת כתב ההרשאה שנחתם מול הלקוח נקבעים:

א. מועד המופע;

ב. תעריף לתשלום;

ג. אופן פריסת התשלומים;

ד. הביטחונות הנדרשים.

188. מבחינת כתי הרשאה עולה כי תעריף המופע משתנה בהתאם לשעת המופע, יום המופע בשבוע. בנוסף, נמצא כי קיימים 2 מחירוים:

א. מחירון ללקוח רגיל;

ב. מחירון לחברי איגוד האמרגנים:

(1) המחיר לחברי איגוד האמרגנים נקבע במסגרת הסכם מתאריך 24 בפברואר, 1992 בין הנהלת החברה לבין נציגי איגוד האמרגנים.

(2) בהתאם להסכם, חברי האיגוד זכאים להנחה בסך 3,000 ש"ח ממחיר המחירון הראשי, כאשר קיים מנגנון הצמדה לסכום הקבוע בהסכם.

(3) מבדיקת הביקורת עולה כי שווי ההנחה נכון למועד הביקורת עומד על כ- 7,700 ש"ח, סכום הזהה לגובה המקדמה הראשונית הקבועה בהסכם ההרשאה.

189. נוהל 01.07.00 של החברה העוסק בחתימה על הרשאות ומופעים קובע כי החתימה על כתב ההרשאה תבוצע על ידי מנכ"ל החברה.

190. כחלק מהביטחונות הנדרשים על ידי החברה במסגרת כתב ההרשאה, נקבע כי על הלקוח להעביר ערבות בנקאית בלתי מסויגת. חריג לאמור הינם חברי איגוד האמרגנים, הרשאים להמיר את הערבות הבנקאית בשיק ביטחון ממשרדי הכרטיסים, זאת בהתאם להחלטה משנת 1989 שנתקבלה בחברה.



191. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "בשנת 1984 היו חובות אבודים בגובה של יותר מ- \$ 120,000 אותם ניתן היה לאתר. בחינת מצב היכל התרבות דאז, הביאה למסקנה כי יש להגדיר נוהל חתימה על כתבי הרשאה ותשלום מחמירים ביותר זאת על מנת לאפשר להיכל התרבות את הגמישות בתהליך העסקים השוטף.
- כל שנקף הזמן והוטלו גזירות כלכליות מיתונים ומשברים כלכליים מלחמות וכו' – נשאר הנוהל הקשוח בתוקף תוך כדי הגמתו במהלך העסקים הרגיל על מנת לאפשר מקסימום פעילות בהיכל.
- כתוצאה מכך נוצרו מצבים בהם:
- א. נחתם הסכם אך תשלום המקדמה והערבות מתעכבים מעבר לנוהל.
- ב. משולמת מקדמה ו/או ערבות אך החתימה מתעכבת.
- ג. גם החתימה וגם התשלום מתעכבים. מצבים אלה נבעו ונובעים מחסר ביטחון של האמרגנים ביכולתם "להרים" המופע כלכלית וחוסר גמישות מצד היכל התרבות היה מביא לביטול חלק ניכר מהמופעים שבסופו של תהליך קיומו, יותר מכך בכל המקרים כמו בכל כתבי ההרשאה או מקיימים מעקב שוטף הדוק ואינטנסיבי כאשר כלל הברזל היו – "אין עליה על הבמה כאשר נותר חוב להיכל התרבות בגין ההרשאה לקיום האירוע". ולראיה – היכל התרבות נמצא במצב השואף ל- 0 חובות וחובות אבודים.
- ומכאן שמבחן התוצאה של השיטה מוכיח שה"כ ריבוי אירועים יחסית כאשר כל הכנסה הצפויה נמצאת בקופת היכל.
- הסבר זה בא להדגיש כי במציאות הכלכלית הביטחונית בה נמצאת מדינת ישראל יש להמשיך במדיניות זו כדי להרבות במופעים וביותר הכנסה בצידם.
- לסיכום:** העובדה כי אין חייבים ואין חובות אבודים להיכל מוכיחה כי הפעילות והמדיניות השוטפת הינה הנכונה ואין כל מקום לשינוי."
192. מהבדיקה עולה כי כלל ההרשאות נחתמו על ידי מנכ"ל החברה בלבד. בנוסף, הביקורת מצאה כי מתן ההנחות ממחיר המופע, מבוצע גם הוא באופן בלעדי על ידי מנכ"ל החברה, ללא ביקורת מטעם דירקטוריון החברה.
193. מבירור שערכה הביקורת עם מנכ"ל החברה מסר המנכ"ל כי הוא נותן הנחות מכח אישור שקיבל בישיבת הנהלה מספר 348 מתאריך 26 באפריל, 1994 בה נקבע: "אשר כי בסמכות ובחתימת המנכ"ל לתת הנחות על כתבי הרשאה שונים עד רצפה של 2,500 דולר לאירוע..."
194. הביקורת מציינת כי אישור זה מקורו בהחלטה שנתקבלה לפני למעלה מעשור שנבעה ממצב ההיכל נכון לאותה תקופה, המדבר על גרעון בחברה וירידה במספר המופעים עד לכדי 65 מופעים בשנת 1991 וכ- 85 מופעים בשנים 1993 - 1994.



195. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"מצבה של החברה לא השתפר, וכמות המופעים אינה מספקת עקב העלות הגבוהה אותה נדרשים שוכרי האולם לשלם סכומים אלו למעשה "מסבסדים" את פעילות התזמורת והעירייה. לכן נעשים מאמצים לא לוותר על אף אירוע גם במתן הנחה אשר גם כשהיא ניתנת הינה קמנה בהרבה מכפי שאושרה בהנהלה."

**כתב הרשאה מספר 5395 - ערב הצדעה ליתומי צה"ל, מ. ה.**

196. בתאריך 31 באוקטובר, 2005, נחתם כתב הרשאה בין החברה לבין מ. ה. (להלן: "הלקוח").
197. ההתקשרות הינה בגין מופע ערב ביום חול, בתאריך 22 במאי, 2006, בעלות כספית של 37,216 ש"ח בתוספת מע"מ, (היינו 43,357 ש"ח כולל מע"מ).
198. סעיף 4 לכתב הרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים, על פי הפירוט הבא:
- א. מקדמה בסך 8,711 ש"ח, במועד כתב הרשאה;
  - ב. יתרת התשלום בסך 34,646 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע;
  - ג. על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 31 באוקטובר, 2005, שתוקפה יהיה עד 6 ביוני, 2006.
199. בתאריך 23 במרץ, 2006 הוגשה על ידי החברה הצעת מחיר, המעדכנת ההתקשרות כך שעלות המופע הכוללת תעמוד על 47,029 ש"ח, בתוספת מע"מ.
200. הביקורת בחנה ההתקשרות עם הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- א. כתב הרשאה מתאריך 31 באוקטובר, 2005, אינו נושא חתימה ו/או חותמת של מי מהצדדים הקשורים, החברה ו/או הלקוח;
  - ב. הביקורת איתרה הזמנת עבודה מספר 55766067-01 ממשרד הביטחון המאשרת תנאי ההתקשרות האמורה;
  - ג. הביקורת לא איתרה כל תקבול בגין מקדמה כנדרש בהתאם לקבוע בכתב הרשאה;
  - ד. בנוסף, הביקורת לא איתרה תיעוד ו/או אסמכתה לקבלת הערבות המתבקשת בכתב הרשאה. לטענת סמנכ"ל הכספים של החברה, מדובר במ. ה. אשר אינו חותם על כתב הרשאה ואינו נותן ערבויות/שקים דחויים.



מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"הלקוח הינו מ. ה. ומדובר בעור יתומי צה"ל.

למ. ה. יש נוהלי רכש שרותים ואינם מוכנים לחתום על ההרשאה של ההיכל אלא להוציא הזמנה

בהתאם לנוהלים שלהם."

### **כתב הרשאה מספר 5399 - עלייה לבתיה, ת. ב.**

201. כתב ההרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא את התאריך 14 בנובמבר, 2005, כאשר החתימה על

כתב ההרשאה בוצעה בפועל בתאריך 27 בנובמבר, 2005.

202. ההרשאה הינה עבור מופע יום, ביום חול, בתאריך 15 בדצמבר, 2005.

203. סעיף 9 לכתב ההרשאה קובע כי תעריף שכירת ההיכל יעמוד על 33,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.

204. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים, על פי הפירוט

הבא:

א. מקדמה בסך 8,711 ש"ח במועד כתב ההרשאה;

ב. יתרת התשלום בסך 29,734 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.

205. בנוסף, נקבע כי על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, לא

יאוחר מתאריך 14 בנובמבר, 2005, שתוקפה עד לתאריך 30 בדצמבר, 2005.

206. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. קיימת בעיה בנוסח סעיף הערבות בכתב ההרשאה, שכן לא ייתכן כי הלקוח ידרש להעביר

ערבות בנקאית כבר בתאריך 14 בנובמבר, 2005, כאשר ההתקשרות עם החברה נחתמה

רק בתאריך 27 בנובמבר, 2005;

ב. הביקורת לא איתרה בחומר ההרשאה תיעוד ו/או אסמכתה לקבלת הערבות המבוקשת

בכתב ההרשאה. לטענת סמנכ"ל הכספים בחברה הלקוח "משך את הזמן" ולא העביר

ערבות בנקאית/שיק בטחון כנדרש ולכן נדרש להעברה בנקאית של מלוא הסכום בתאריך

13 בדצמבר, 2005 (לפני תחילת האירוע).

ג. מבדיקה שערכה הביקורת של התקבולים שהועברו על ידי הלקוח, עולה כי תשלום

המקדמה בוצע על ידי הלקוח בתאריך 21 בנובמבר, 2005, היינו 7 ימים לאחר חתימת

ההרשאה על ידי הלקוח, ולא במועד עריכת כתב ההרשאה כנדרש.

**כתב הרשאה מספר 5405 - היפיה הנדמת, ר. א.**

207. כתב ההרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 29 בנובמבר, 2005, כאשר החתימה על כתב ההרשאה בוצעה בפועל בתאריך 23 בינואר, 2006.
208. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 11 באפריל, 2006.
209. סעיף 9 לכתב ההרשאה קובע כי בגין המופע ישולם סכום של 38,445 ש"ח, כולל מע"מ, כאשר התשלום אינו כולל שירותי במה.
210. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים, על פי הפירוט הבא:
- א. מקדמה בסך 8,711 ש"ח במועד כתב ההרשאה;
- ב. יתרת התשלום בסך 29,734 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע;
- ג. בנוסף נקבע כי על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 29 בנובמבר, 2005 שתוקפה עד לתאריך 26 באפריל, 2006;
- ד. בגין שירותי הבמה חויב הלקוח בסכום של 2,543 ש"ח כולל מע"מ.
211. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- א. הביקורת לא איתרה אסמכתה לתיעוד הערבות שמתחייבת על פי כתב ההרשאה;
- ב. שיק המקדמה שהועבר על ידי הלקוח, הינו בסך של 8,000 ש"ח בלבד וזאת בניגוד לכתב ההרשאה המחייב כי: "במועד כתב ההרשאה ישולם סכום של 8,711 ש"ח".
212. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "הלקוח שילם את מלוא הסכום בתאריך 23/1/08 כאשר המחאה בסך 30,445 ניתנה לפרעון 6 ימים לפני קיום האירוע זמן מספיק לוודא כי המחאה נפרעה ע"י הבנק".

**כתבי הרשאה מספר 5419 + 5445 - אירועי פולקלוד בינלאומי, "א. כ."**

213. כתבי ההרשאה נחתמו בין החברה לבין הלקוח בתאריך 21 ביוני, 2006.
214. ההתקשרות הינה עבור 2 מופעי ערב ביום חול בתאריכים: 4 ביולי, 2006 ו- 22 בנובמבר, 2006.
215. סעיף 10 לכתב ההרשאה קובע כי אושר ערב עירייה מלא, היינו ערב המופע הינו במסגרת הימים המוקצים לעירייה מטעם החברה.



216. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

- א. הביקורת איתרה מסמך מתאריך 20 יוני, 2006, ממזכירת ועדת האולמות המתייחס למופעים בתאריכים: 4 ביולי ו- 22 בנובמבר, 2006, המאשר השתתפות הוועדה ב- 90% מדמי שימוש שכירת ההיכל על חשבון ערבי עירייה. בנוסף היא מציינת כי הגוף המבקש ישלם סך של 6,314 ש"ח לערב, שהם 10% מדמי השימוש.
- ב. מבדיקת רישום התקבולים בהנהלת החשבונות של החברה, עולה כי הלקוח העביר בתאריך 16 ביולי, 2006, תשלום בסך 5,133 ש"ח בלבד, זאת בניגוד לסיכום שאושר על ידי הוועדה.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"צודקת הביקורת הטעות חוקנה והלקוח שילם את יתרת חובו בסך 3,646 ש"ח."

#### **כתב הרשאה מספר 5410 - אירוע שנתי, א. ע. ב.**

217. כתב הרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 18 בדצמבר, 2005, כאשר החתימה על כתב הרשאה בוצעה בפועל בתאריך 28 בפברואר, 2006.
218. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 28 במאי, 2006, בעלות כספית של 37,216 ש"ח בתוספת מע"מ (43,356 ש"ח כולל מע"מ).
219. כתב הרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:
- א. מקדמה בסך 8,711 ש"ח במועד כתב הרשאה;
- ב. יתרת התשלום בסך 34,645 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.
220. בנוסף, סעיף 4 לכתב הרשאה קובע כי על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 15 בדצמבר, 2005, שתוקפה עד לתאריך 12 ביוני, 2006.
221. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- א. הביקורת איתרה מסמך מתאריך 14 בפברואר, 2006, ממזכירת ועדת האולמות המאשר השתתפות הוועדה ב- 90% מדמי שימוש שכירת ההיכל על חשבון ערבי עירייה. בנוסף היא מציינת כי הגוף המבקש ישלם סך של 3,157 ש"ח לערב, שהם 10% מדמי השימוש;
- ב. הביקורת מצאה כי הלקוח העביר שיק ביטחון בסך 45,000 ש"ח בתאריך 21 במאי, 2006 לידי החברה, זאת בניגוד לסעיף 4 להרשאה הדורש מתן ערבות בנקאית. מתן שיק סחיר על ידי הלקוח אינו עומד בדרישה לערבות בנקאית מהסיבות שהובאו לעיל.



מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
"מדובר בלקוח קבוע מידי שנה המקבל ערב עירייה ועל כן הסתפקנו בצ'ק בטחון."

**כתב הרשאה מספר 5409 - ערב הוקדה לפעילי שכונות, אגף שכונות ורבעים**

222. כתב הרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 7 בדצמבר, 2005, כאשר החתימה על כתב הרשאה בוצעה בפועל בתאריך 18 בדצמבר, 2004, היינו כשנה קודם לכן.
223. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 19 בדצמבר, 2005.
224. סעיף 9 לכתב הרשאה קובע כי כתב הרשאה יכנס לתוקפו רק לאחר קבלת אישור ערב עירייה, חתימה וחתימת בכל דפי ההרשאה.
225. קיימת תוספת בכתב יד על גבי ההרשאה המציינת כי "אוסר ע"ח המכסה של הוועדה לאולמות עיריית תל אביב יפו".
226. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- א. על כתב הרשאה חתום בעל ההרשאה בלבד, הביקורת לא מצאה חתימה ו/או חותמת של מי ממורשי החתימה בחברה/מנכ"ל החברה;
  - ב. הביקורת מצאה כי בעל ההרשאה חתם על כתב הרשאה כאשר התאריך המצוין הינו 18 בדצמבר, 2004, שנה לפני קיום המופע. גם במידה שמדובר בטעות סופר, חתימת המזמין על ההרשאה בוצעה רק יום לפני האירוע עצמו.
  - ג. הביקורת איתרה אסמכתה ממזכירת ועדת אולמות המאשרת את האירוע בפטור מלא, על חשבון המכסה של הוועדה לאולמות של עיריית תל אביב - יפו.
  - ד. מבדיקת רישום התקבולים בהנהלת החשבונות של החברה עולה כי התקבול מהלקוח בסך 4,080 ש"ח נתקבל בתאריך 18 בדצמבר, 2005 – יום המופע, וזאת בניגוד לכתב הרשאה הקובע כי: "יחרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע...".

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
"בעל הרשאה הינו עיריית תל אביב אגף שכונות ורבעים עם אישור ערב עירייה."

**כתב הרשאה מספר 5418 - אירוע לציון 5 שנים להרוגי הזולפינירים, עיריית תל אביב**

227. כתב הרשאה האמור נחתם בתאריך 23 בינואר, 2006. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 12 ביוני, 2006, שיערך מטעם עיריית תל אביב - יפו, מנהל הטקס והאירועים.
228. סעיף 10 לכתב הרשאה קובע כי הערב אושר במסגרת מכסת ערבי העירייה לשנת 2006.



229. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. על כתב הרשאה חתום בעל הרשאה בלבד. הביקורת לא מצאה חתימה ו/או חותמת של מי ממורשי החתימה בחברה/מנכ"ל החברה;

ב. מבדיקת רישום התקבולים בהנהלת החשבונות של החברה עולה כי התשלום לחברה הועבר רק בתאריך 24 בנובמבר, 2006, ורק לאחר בקשה בכתב של מנכ"ל החברה מתאריך 22 באוגוסט, 2006 לכיסוי החוב, זאת בניגוד לכתב הרשאה הקובע כי: "יתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע....".

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"אין באפשרות החברה להכתיב לעיריית ת"א תשלום מראש הדבר נוגד את נוהלי התשלום בעיריית תל אביב. ואין באפשרות החברה שלא להעמיד את האולם לרשות העירייה בייחוד לא לאירוע הקשור בפניגוע בדולפינריום."

#### **כתב הרשאה מספר 5416 - לילית הסולטן, ר.**

230. כתב הרשאה האמור נחתם ב- 19 בינואר, 2006, ההתקשרות הינה עבור 3 מופעי ערב בימי חול, בתאריכים 19, 20 ו- 21 בפברואר, 2006, בעלות כספית כוללת של 113,661 ש"ח (132,415 ש"ח כולל מע"מ).

231. סעיף 4 לכתב הרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:

א. מקדמה בסך 26,610 ש"ח במועד כתב הרשאה;

ב. יתרת התשלום בסך 105,805 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע הראשון.

232. בנוסף, קובע הסעיף כי על הלקוח להעביר לחברה שיק ביטחון בסך 135,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 19 בינואר, 2006 שתוקפו ליום 15 בפברואר, 2006.

233. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. כתב הרשאה המקורי (להלן: "כתב הרשאה מקורי") מתאריך 22 בינואר, 2006 הכיל התייחסות ל- 4 מופעים.

ב. הביקורת מצאה כי הלקוח לא חתם על כתב הרשאה המקורי וביקש לבטל תאריך מופע אחד. בעקבות האמור הוצא בתאריך 19 בינואר, 2006 כתב הרשאה מתוקן (להלן: "כתב ההרשאה המתוקן") המתייחס ל- 3 מופעים בלבד.



ג. הביקורת מוצאת לנכון להדגיש כי ישנה אי עקביות בתאריכים של הוצאת כתבי ההרשאה ללקוח, שכן התאריך המוטבע על כתב ההרשאה המקורי מאוחר לתאריך בו הוצע כתב ההרשאה המתוקן.

ד. הביקורת מצאה כי שיק הביטחון ניתן בתאריך 15 בפברואר, 2006, זאת בניגוד לסעיף 4 (ג) לכתב ההרשאה הקובע כי על הלקוח להעביר שיק הביטחון לחברה לא יאוחר מתאריך 19 בינואר, 2006.

ה. מבחינת נתוני הנהלת החשבונות של החברה עולה כי הלקוח לא העביר מקדמה כנדרש בסעיף 4 (א) לכתב ההרשאה.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"הסכום כולו שולם בהעברה בנקאית בתאריך 16/2/06 כאשר המופע הראשון היה 19/2/06 3 ימים לפני קיום הארוע".

#### **כתב הרשאה מספר 5414 - מופע יום העצמאות, ק. ט. ג'. ה.**

234. כתב ההרשאה נחתם בין החברה לבין הלקוח בתאריך 17 בינואר, 2006. ההתקשרות הינה עבור 2 מופעי ערב ביום חול, בתאריך 2 במאי, 2006.

235. סעיף 10 לכתב ההרשאה קובע כי על פי סיכום עם החברה, התעריף שיגבה הינו 75,000 ש"ח (87,375 ש"ח כולל מע"מ), לא כולל שירותי במה.

236. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:

א. מקדמה בסך 17,496 ש"ח במועד כתב ההרשאה;

ב. יתרת התשלום בסך 69,879 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע הראשון.

237. בנוסף, הסעיף קובע כי על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 90,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 16 בינואר, 2006 שתוקפה עד לתאריך 17 במאי, 2006.

238. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. הלקוח העביר שיק ביטחון בסך 90,000 ש"ח בתאריך 28 באפריל, 2006 לידי החברה. הביקורת מצאה כי שיק הביטחון לא הוחזר לידי הלקוח, אלא נמצא בידי החברה. האמור הינו בניגוד לנוהל מספר 01.07.03 הדין בשיקים לביטחון וערבות בנקאית של החברה וקובע כי לאחר סיום האירוע ובדיקה כי כוסו כל ההתחייבויות - יוחזרו הביטחונות (המחאות) על פי דרישת הלקוחות כדלקמן:



- 1) ירשם על ההמחאה בגדול "מבוטל";
  - 2) תיגזר שולי ההמחאה משמאל;
  - 3) ההמחאות יצולמו ועם העתק האישור יתויקו בתיק ההרשאות לגנוך.
- ב. בנוסף נמצא כי שיק המקדמה שהועבר על ידי הלקוח, הינו לתאריך 5 בפברואר, 2006 וזאת בניגוד לסעיף 4 (א) לכתב ההרשאה הקובע כי מקדמה תשולם במועד כתב ההרשאה, היינו 17 בינואר, 2006.
- ג. מבדיקת הביקורת את תקבולי הלקוח, כפי שנרשמו בהנהלת החשבונות של החברה, עולה כי בתאריך 30 באפריל, 2006, (יומיים לפני המופע), נתקבל תשלום מהלקוח בסך 75,013 ש"ח, בגין שכר היכל ושירותים נוספים, זאת בניגוד לכתב ההרשאה הקובע כי:  
"יתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע...".

#### **כתב הרשאה מספר 5491 - אלבנו, ב. פ.**

239. כתב ההרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 15 בנובמבר, 2006, כאשר החתימה על כתב ההרשאה בוצעה בפועל בתאריך 6 בדצמבר, 2006.
240. ההתקשרות הינה עבור מופע במוצאי שבת, בתאריך 10 בפברואר, 2007, בעלות כספית של 47,827 ש"ח (55,242 ש"ח כולל מע"מ).
241. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים, על פי הפירוט הבא:
- א. מקדמה בסך 8,810 ש"ח, במועד כתב ההרשאה;
  - ב. יתרת התשלום בסך 46,432 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.
242. בנוסף נקבע כי על הלקוח להעביר לחברה, לא יאוחר מתאריך 15 בנובמבר, 2006, שיק ביטחון ממשד ק. על סכום של 45,000 ש"ח, לתאריך 6 בפברואר, 2007.
243. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- א. הביקורת מצאה כי שיק הביטחון ניתן בתאריך 27 בנובמבר, 2006, ולא בתאריך 15 בחודש, כפי שנקבע בחוזה.
  - ב. המחאת התשלום שהועברה על ידי הלקוח בסך 50,560 ש"ח, בגין שכר היכל ושירותים נוספים, ניתנה לתאריך 11 בפברואר, 2007, יום לאחר המופע, זאת בניגוד לכתב ההרשאה הקובע כי: "יתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע...".



ג. הביקורת מצאה כי הקבלה שהוצאה ללקוח בגין המקדמה בסך 8,810 ש"ח, הינה מתאריך 27 בנובמבר, 2006, וזאת לפני שנחתם כתב ההרשאה, כאמור, בתאריך 6 בדצמבר, 2006.

**כתב הרשאה מספר 5493 - מופע סטנד אפ, יום העצמאות, ק. ט. ג'. ה.**

244. כתב ההרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 17 בנובמבר, 2006, כאשר החתימה על כתב ההרשאה בוצעה בפועל בתאריך 6 בדצמבר, 2006.

245. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 23 באפריל, 2007, בעלות כספית של 39,152 ש"ח (45,221 ש"ח כולל מע"מ), כאשר שעות המופע הקבועות בהרשאה הינן בין 22:30 לבין חצות.

246. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:

א. מקדמה בסך 9,088 ש"ח במועד כתב ההרשאה;

ב. יתרת התשלום בסך 36,133 ש"ח תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.

247. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. ממכתב מתאריך 12 באפריל, 2007 שנשלח על ידי הלקוח עולה כי המופע האמור הינו מופע ערב יום העצמאות האמור להתחיל בחצות. זאת בניגוד לקבוע בסעיף 2 לכתב ההרשאה הקובע כי השימוש בהיכל הינו עד חצות.

ב. מבדיקת התקבולים מהלקוח, נמצא כי הלקוח חויב בסכום של 51,085 בתוספת מע"מ, מחיר השונה לחלוטין מהמחיר שסוכם במסגרת כתב ההרשאה.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"החייב בוצע בהתאם למחירון התקף של איגוד האמרגנים למופע חצות בסך .. לסיכום החיוב נעשה כשורה וללא סמיות." (ההסתרה אינה במקור)

**כתב הרשאה מספר 5494 - ריטה, ה.**

248. כתב ההרשאה האמור נחתם בתאריך 6 בדצמבר, 2006.

249. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 8 בפברואר, 2007, בעלות כספית של 39,152 ש"ח (45,221 ש"ח כולל מע"מ).



250. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:

א. מקדמה בסך 9,088 ש"ח במועד כתב ההרשאה;

ב. יתרת התשלום בסך 36,133 ש"ח תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.

251. על החברה להעביר לחברה שיק ביטחון בסך 45,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 20 בנובמבר, 2006, שתוקפו לתאריך 11 בפברואר, 2007.

252. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. הביקורת לא איתרה אסמכתה לתיעוד שיק הביטחון שהתקבל, כפי שמתחייב בהתאם לסעיף 4 לכתב ההרשאה. משיחה שקיימה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים בחברה, נטען כי מכיוון שמדובר במשרד כרטיסים העובד רבות עם החברה, סביר להניח כי שיק ביטחון ממופע קודם שימש אותם כביטחון למופע זה.

ב. מבדיקת הביקורת לא אותר שיק ביטחון מאירוע קודם הקיים בתיק ההרשאה, מה עוד ששימוש בשיק ביטחון מאירוע קודם, הינו בניגוד לקבוע בהרשאה, וחורג מסמכות החברה.

ג. המחאת התשלום שהועברה על ידי הלקוח ניתנה בתאריך 7 בפברואר, 2007, יום לפני המופע, וזאת בניגוד לכתב ההרשאה הקובע כי: "יתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע...".

ד. מתן המחאת תשלום יום לפני המופע ללא המחאת ביטחון שכנגד חושפת את החברה לסיכון כספי, שכן נכון למועד ההופעה טרם ניתן לדעת האם ההמחאה הינה ברת כסוי.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטוט הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"ההרשאה נחתמה ע"י משרד כרטיסים הדרן שהינו לקוח גדול ומשמעותי של ההיכל. ולכן למרות שלכאורה לא קוימו הנהלים הסיכון הינו קטן ביותר ונלקח כתוצאה מאילוצים ובמסגרת מהלך העסקים המתחייב."

#### **כתב הרשאה מספר 5501 - אירוע ב. ג.**

253. כתב ההרשאה האמור נחתם בתאריך 12 בדצמבר, 2006.

254. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 14 במרץ, 2007, בעלות כספית של 37,968 ש"ח (43,853 ש"ח כולל מע"מ).



255. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:

א. מקדמה בסך 8,810 ש"ח במועד כתב ההרשאה (לפני מע"מ);

ב. יתרת התשלום בסך 29,158 ש"ח לפני מע"מ, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.

256. בנוסף, סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי על הלקוח להעביר לחברה ערבות בנקאית בסך 45,000 ש"ח, לא יאוחר מתאריך 10 בדצמבר, 2006 שתוקפה עד לתאריך 29 במרץ, 2007.

257. הביקורת איתרה מסמך מתאריך 1 בינואר, 2007, ממזכירת ועדת אולמות ובו היא מאשרת השתתפות בגובה 90% מדמי שימוש שכירת ההיכל, על חשבון ערבי עירייה. בנוסף היא מציינת כי הגוף המבקש ישלם סך של 3,157 ש"ח שהם 10% מדמי השימוש.

258. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח, מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. הביקורת מצאה כי הלקוח העביר שיק ביטחון בסך 45,000 ש"ח לתאריך 12 בדצמבר, 2006 לידי החברה, זאת בניגוד לסעיף 4 להרשאה הדורש מתן ערבות בנקאית.

ב. שיק הביטחון הועבר בתאריך 12 בדצמבר, ולא עד לתאריך 10 בדצמבר, כפי שקבוע בכתב ההרשאה.

#### **כתב הרשאה מספר 5487 - מופע תיאטרון רוסי, א. ד. ר. ג.**

259. כתב ההרשאה בין החברה לבין הלקוח נושא תאריך 19 בנובמבר, 2006, כאשר החתימה על כתב ההרשאה בוצעה בפועל בתאריך 6 בדצמבר, 2006.

260. ההתקשרות הינה עבור מופע במוצאי שבת, בתאריך 27 בינואר, 2007.

261. סעיף 9 לכתב ההרשאה קובע כי הסכום המוסכם לתשלום הינו 30,000 ש"ח (34,650 ש"ח כולל מע"מ), וזאת בהתאם לכמות קהל של עד 1,400 איש.

262. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי הלקוח יעביר מקדמה בסך 8,810 ש"ח, במועד כתב ההרשאה.

263. בנוסף קובע הסעיף כי על הלקוח להעביר לחברה, לא יאוחר מתאריך 9 בנובמבר, 2006, ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, שתוקפה עד לתאריך 11 בפברואר, 2007.

264. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:

א. בהתאם למופיע בקבלה 6337, שיק המקדמה הועבר על ידי הלקוח, בתאריך 11 בדצמבר, 2006, זאת בניגוד לכתב ההרשאה הקובע כי המקדמה תשולם במועד כתב ההרשאה, היינו 6 בדצמבר, 2006.



- ב. הביקורת לא איתרה אסמכתה לתיעוד הערבות שמתחייבת על פי כתב ההרשאה. יחד עם זאת, מבדיקת הביקורת עולה כי התשלום מהלקוח הועבר במלואו בהמחאה לתאריך 16 בינואר, 2007, 10 ימים לפני המופע, דבר המאפשר לחברה בחינת פירעון ההמחאה, טרם המופע.
- ג. סעיף 4 לכתב ההרשאה יוצר סתירה שכן קובע כי הלקוח יעביר ערבות בנקאית לא יאוחר מתאריך 9 בנובמבר, 2006, כאשר גם תאריך הפקת ההרשאה וגם תאריך החתימה על ההרשאה מאוחרים לתאריך האמור.

### **כתב הרשאה מספר 5393 - טקס עובד מצטיין, כ. ב.**

265. כתב ההרשאה האמור נחתם בתאריך 19 בדצמבר, 2005.
266. ההתקשרות הינה עבור מופע ערב ביום חול, בתאריך 12 בינואר, 2006.
267. סעיף 9 לכתב ההרשאה קובע כי הסכום המוסכם לתשלום יהא 39,500 ש"ח בתוספת מע"מ (46,018 ש"ח כולל מע"מ).
268. סעיף 4 לכתב ההרשאה קובע כי תנאי התשלום יקבעו על פי הפירוט הבא:
- א. מקדמה בסך 8,711 ש"ח במועד כתב ההרשאה;
- ב. יתרת התשלום, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע;
- ג. על הלקוח להפקיד בידי החברה מכתב התחייבות, חתום על ידי מורשה חתימה של הלקוח, לגבי תשלום התמורה עבור השימוש בהיכל במועד ולגבי תשלום השירותים הנוספים במועד.
269. מבדיקת הביקורת את נתוני הנהלת החשבונות של החברה, אותרו התקבולים הבאים:
- א. בתאריך 10 בינואר, 2006, תשלום בסך 6,852 ש"ח בגין סגירת במה, אבטחה ושעות הכנה;
- ב. בתאריך 08 בינואר, 2006, תשלום בסך 46,017 ש"ח בגין שכר האולם.
270. מהאמור עולה כי הלקוח לא העביר תשלום המקדמה במועד כקבוע בהרשאה.
271. מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:
- "מדובר בחברת ביטוח כלל עם מנגנוני תשלום מסורבלים עם מוסר תשלומים גבוה."
272. הביקורת איתרה במסמכי החברה את אישור ההתחייבות לתשלום התמורה עבור שכירות ההיכל מתאריך 27 באוקטובר, 2005, כמבוקש בכתב ההרשאה.



### כתב הרשאה מספר 5497 - כנס עובדים, ב.

273. כתב ההרשאה האמור נחתם בתאריך 5 בדצמבר, 2006.
274. ההתקשרות הינה עבור 2 מופעי יום ביום חול, בתאריך 7 בדצמבר 2006.
275. סעיף 9 לכתב ההרשאה קובע כי הסכום המוסכם לתשלום 92,000 ש"ח, כולל מע"מ.
276. כתב ההרשאה קובע כי הלקוח ישלם סכום ההתקשרות ב- 2 תשלומים על פי הפירוט הבא:
- מקדמה בסך 17,620 ש"ח במועד כתב ההרשאה;
  - יתרת התשלום בסך 74,380 ש"ח, תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע.
  - בנוסף, נקבע כי על הלקוח להעביר לחברה, לא יאוחר מתאריך 4 בדצמבר, 2006 ערבות בנקאית בלתי מסויגת בסך 45,000 ש"ח, שתוקפה עד לתאריך 22 בדצמבר, 2006.
277. הביקורת בחנה ההתקשרות מול הלקוח. מבדיקת הביקורת עולים הממצאים הבאים:
- על כתב ההרשאה חתום בעל ההרשאה בלבד, הביקורת לא מצאה חתימה ו/או חותמת של מי ממורשי החתימה בחברה.
  - קיימת בעיה בסעיף הערבות בכתב ההרשאה, שכן לא יתכן כי הלקוח יעביר לחברה ערבות בנקאית כבר בתאריך 4 בדצמבר, 2006 כאשר ההתקשרות מול החברה נעשתה רק בתאריך 5 בדצמבר, 2006.
  - הביקורת לא איתרה אסמכתה לתיעוד הערבות שמתחייבת על פי כתב ההרשאה. לטענת סמנכ"ל הכספים של החברה, הלקוח אינו נוהג לתת ערבויות.
  - הביקורת מציינת כי הלקוח חתום על כתב ההרשאה ומודע להתחייבות למתן ערבות. בהתאם לאמור, היה על החברה לדרוש קיום ההתחייבות.
  - הביקורת מצאה כי לא התקבלה מקדמה מהלקוח כפי שמתבקש מסעיף 4 (א) לכתב ההרשאה.
  - הלקוח ביצע העברה בנקאית לחשבון החברה בסך 92,000 ש"ח בתאריך 31 בינואר, 2006, היינו מעל חודש ימים, לאחר קיום המופעים וזאת בניגוד לכתב ההרשאה הקובע כי: "יתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר 4 ימים לפני מועד המופע....".
  - בנוסף, הביקורת מצאה כי למרות שהעברה בוצעה בתאריך 31 בינואר, 2006, החברה הגפיקה קבלה מס' 6382 ללקוח על הסכום האמור כבר בתאריך 1 בינואר, 2007, היינו חודש טרם קבלת התשלום.



מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

"מדובר באירוע של חברת בזק אשר לה נוהלי התקשרות קשיחים.

הברירה הייתה לא לקיים את המופע והשיקול לוותר על מקדמה וערבות הינו שיקול מסחרי מאחר והתחייבות כוסתה ע"י הזמנה מקבילה של בזק תוך פיצול חשבונית כפי שנתבקשנו ע"י בזק.

בטעות נרשמה הקבלה ל- 1 ינואר במקום 31 ינואר לפי רצף מספרי הקבלות לא הוצאה הקבלה ב- 1 ינואר ...".

#### **כתב הרשאה מספר 5411 - אירוע התרמה, א.א.**

278. מבדיקה שביצענו מול מסמכי החברה נמצאו שלושה כתבי הרשאה בין החברה לבין הלקוח:
- א. כתב הרשאה מתאריך 19 בדצמבר, 2005, מתייחס לאירוע שיתקיים בתאריך 29 במאי 2006. כתב הרשאה זה חתום ע"י מנכ"ל החברה.
- ב. בתאריך 12 במרץ, 2006, נשלח ע"י בעל ההרשאה לחברה מכתב המבקש להעביר את המופע מתאריך 29 במאי, 2006, לתאריך 20 ביוני, 2006.
- ג. בתאריך 26 במרץ, 2006, הופק כתב הרשאה המתייחס לאירוע העתיד להתקיים בתאריך 14 ביוני, 2006. כתב ההרשאה נחתם בתאריך 25 במאי, 2006, ע"י מנכ"ל החברה, עם הערה בכתב יד: "שכר אולם לפי 30,340 ש"ח + מע"מ". לצד ההערה נמצאה חתימה של מנכ"ל החברה.
- ד. בתאריך 27 במרץ, 2006, הופק כתב הרשאה נוסף, אף הוא מתייחס למופע העתיד להתקיים בתאריך 14 ביוני, 2006. גם כתב הרשאה זה נחתם בתאריך 25 במאי, 2006, על ידי מנכ"ל החברה.
279. כאמור, שני כתבי ההרשאה החדשים מתייחסים לאירוע העתיד להיערך בתאריך 14 ביוני, ולא בתאריך 20 ביוני, כפי שנתבקש על ידי הלקוח.
280. מבדיקת הביקורת עולה כי כלל כתבי ההרשאה מתייחסים למופע אחד, שהתקיים בסופו של דבר בתאריך 14 ביוני, 2006.
281. שלושת כתבי ההרשאה מחייבים כי במועד כתב ההרשאה תשולם מקדמה בסך 8,711 ש"ח, ויתרת המחיר תשולם לא יאוחר מאשר ארבעה ימים לפני האירוע.

## 282. העמדת ערבות:

א. סעיף 4 לכתב ההרשאה מתאריך 19 בדצמבר, 2005, קובע כי על הלקוח להעביר לחברה, לא יאוחר מתאריך 19 בדצמבר, 2005. ערבות בנקאית בלתי מסויגת על סך 45,000 ש"ח, שתוקפה יהיה עד לתאריך 14 ביוני 2006.

ב. סעיף 4 לכתב ההרשאה מתאריך 25 במאי, 2005, קובע כי על הלקוח להעביר לחברה, לא יאוחר מתאריך 19 בדצמבר, 2005, ערבות בנקאית בלתי מסויגת על סך 45,000 ש"ח, שתוקפה יהיה עד לתאריך 1 ביולי, 2006.

מבדיקת הביקורת אותרו 2 כתבי ערבות בסך 45,000 ש"ח, כדלקמן:

מספר כתב ערבות	מתאריך	תוקף
0-043-0670-00-520802-0000002	19/12/05	05/04/06
0-043-0670-00-520802-0000004	23/05/06	28/06/06

283. מהאמור עולה כי בשני המקרים תוקף הערבות שניתנה חורג מהקבוע בכתב ההרשאה. בנוסף, הערבות בגין כתבי ההרשאה המאוחרים ניתנה אף היא באיחור ובניגוד לקבוע בכתב ההרשאה.

284. הביקורת איתרה מסמך בכתב יד מתאריך 20 בדצמבר, 2005, בחתימתו של מנכ"ל החברה, המציין כי: "סיכמתי עם ב. י. כי יקבל הערב ב- 30,000 ש"ח + מע"מ. שרותי במה ישלם רק על מה שאני משלם."

285. הביקורת לא איתרה כל אסמכתה להתכתבות בין הצדדים בבקשה להפחית העלות. כמו כן, לא ברורה הסיבה למתן הנחה ללקוח, לאחר שזה כבר חתם ואישר את הסכם ההרשאה.

**כרטיסים למופעים**

286. במסגרת הסכם ההרשאה לקיום מופעים בין החברה לבין האמרגנים, מוסכם כי בעל ההרשאה יעמיד לרשות החברה 102 מקומות מסומנים באולם, המיועדים לשימושה של החברה, לחלוקה ללא תמורה, ולפי שיקולו הבלעדי של החברה כדלהלן:

א. שורה 24 כסאות: 15 - 60;

ב. שורה 25 כסאות 37 - 60;

ג. שורה 5 כסאות 20 - 33;

ד. שורה 6 כסאות 20 - 30;

ה. שורה 7 כסאות 21 - 32.



287. מבירור שנערך עם סמנכ"ל הכספים של החברה עולה כי החברה קיבלה בעבר בין 145 - 150 כרטיסים. בעקבות תלונות אגוד האמרגנים, מספר הכרטיסים הנמסרים לחברה ירד ל- 107 כרטיסים ובהמשך עודכן ל- 102 כרטיסים.
288. יוצא אפוא כי החברה משכירה לאמרגן כמות של 2,662 מקומות לשימוש, כאשר 102 מושבים נשארים לטובת שימוש החברה.
289. מנכ"ל החברה הוסיף וציין כי קיימים מקרים בהם האמרגן אינו יכול למכור יותר ממספר מסויים של כרטיסים, הכרטיסים מועברים לחברה ובתמורה ניתנת הנחה לאמרגן במסגרת המשא ומתן שמתנהל בין הצדדים.
290. באירועים סגורים של חברות (ערבי חברה סגורים שאינם פתוחים לציבור הרחב), משכירים את כל האולם.
291. להלן פילוח המופעים והחזרות שהתקיימו בהיכל בשנים 2005 - 2006:

שנה	חזרה	קונצרט	ק. לנוער	ערבי עירייה	ערבי בידור	סה"כ
2005	192	107	4	22	64	389
2006	204	106	6	25	69	410
סה"כ	396	213	10	47	133	799

292. מהאמור עולה כי בשנים 2005 - 2006 התקיימו 133 ערבי בידור בגינם הועבר תשלום לחברה, כאשר מרבית האירועים הינם אירועים פתוחים, בהם החברה מקבלת כרטיסים מהאמן בהתאם לקבוע בהסכם ההרשאה.
293. הביקורת מצאה כי הכרטיסים שנמסרים לחברה מחולקים לנבחרים כגון: חברי הנהלה, עובדי החברה ועובדי התזמורת. החברה אינה עורכת מעקב ורישום של חלוקת הכרטיסים.
294. משרד הפנים הבהיר לא אחת, בחוזרי מנכ"ל שפרסם כי רשות מקומית רשאית לחלק כרטיסים חינם לחברי מועצה או לעובדיה הבכירים, רק לאירועים רשמיים של הרשות בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל בתוקף תפקידם. חלוקת כרטיסים בנסיבות אחרות, כך נקבע, איננה מותרת ויש להימנע ממנה.
295. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 06/02 משנת 2002, (להלן "חוזר מנכ"ל 06/02"), הובהר כי בעקבות הערת היועץ המשפטי לממשלה בדבר חלוקת הכרטיסים לאצטדיוני כדורגל, נאסרה חלוקת הכרטיסים עקב היותם בעלי ערך כספי. עוד נקבע על ידי היועץ המשפטי שהכרטיסים הם רכוש הציבור ולא רכוש הרשות. היועץ המשפטי קבע כי הנבחרים יצטרכו לשלם בגין קבלת הכרטיסים.



296. במכתב מתאריך 16 בפברואר, 2004 מהיועמ"ש של העירייה לחברי מועצת העירייה, הודן בנושא חלוקת כרטיסים חינם לאירועים ומתקנים בתחום האומנות והספורט, נקבע כי:
- כרטיסי ההזמנה לאירועי תרבות, אמנות וספורט המתקיימים במתקנים ואולמות של העירייה או תאגידיה יחולקו לנבחרים ציבור באמצעות מזכירות המועצה בלבד.
  - הכרטיסים יחולקו למופעים בעלי אופי ציבורי או לכאורה הפתוחים רק או בעיקר לציבור מוזמנים.
  - כמו כן יחולקו כרטיסי הזמנה למופעי ספורט מרכזיים מקומיים ובינלאומיים שבהם משתתפות קבוצות תל אביביות.
297. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 01/04 מתאריך 14 במרץ 2004 (להלן "חוזר מנכ"ל 01/04"), נכתב כי הרשות המקומית רשאית לחלק כרטיסים חינם לחברי מועצת הרשות או לעובדיה הבכירים, רק לאירועים רשמיים של הרשות המקומית בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של חברי המועצה או עובדיהם הבכירים מתוקף תפקידם. חלוקת כרטיסים לעובדים ולחברי המועצה כאמור, לאירועי תרבות וספורט בנסיבות אחרות, איננה מותרת ויש להימנע מכך.
298. הנחיה 1.1709 של היועמ"ש לממשלה מתאריך 21 בנובמבר, 2005 דנה אף היא בסוגייה וקובעת כי בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות) (להלן: "חוק המתנות"), הגדרת מתנה הינה רחבה וכוללת אף קבלת כרטיסים או הזמנות שגלומה בהם טובת הנאה למופעים ואירועים שונים. נקודת המוצא היא כי אסור לעובד הציבור לקבל כל טובת הנאה. עם זאת פעילות הקשורה למילוי תפקידו של עובד הציבור הכרוכה בטובת הנאה, אין לראותה ככל טובת הנאה אסורה, וזאת בסיג שקבלת טובת הנאה לא עלולה להשפיע, ולא להראות כעלולה להשפיע על מילוי תפקידו של עובד הציבור.
299. חוזר מנכ"ל מתאריך 1/2007 קובע כי רשות מקומית אשר היא או תאגיד הנשלט על-ידיה מקבלים כרטיסי כניסה לשימושם, במסגרת הסכמי התקשרות להשכרת אולמות אירועים, תקינים ועדה מקצועית לקביעת תבחינים לחלוקת כרטיסים אלה בחינם או בתמורה חלקית (להלן: "התבחינים"). הוועדה תמליץ על דרכי פרסום הנדרשות לצורך פרסום לציבור על אפשרות קבלת הכרטיסים ועל מערך הבקרה להבטחת חלוקת הכרטיסים על-פי התבחינים.
300. בחוזר מנכ"ל מתאריך 6/2008, ניתנה הבהרה כי הרשות המקומית רשאית לחלק כרטיסי חינם רק לאירועים רשמיים של הרשות המקומית, בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של חברי המועצה או עובדיה בתוקף תפקידם וכי חלוקת כרטיסים לעובדי וחברי מועצה לארועי תרבות וספורט בנסיבות אחרות, כאמור איננה מותרת.

301. משיחה עם סגן בכיר ליועץ המשפטי בעירייה, עולה כי הוקמה בעירייה ועדה מקצועית שקבעה התבחינים במסגרת גוהל חלוקת כרטיסים והזמנות לחברי מועצה ועובדי עירייה, יחד עם זאת טיוטת הגוהל טרם הועברה לאישור מועצת העירייה. בנוסף, הטיוטה האמורה מתייחסת לחברי מועצה ועובדי עירייה בלבד ואינה כוללת התייחסות לתאגידים העירוניים.

מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:

**“נושא כרטיסים למופעים נמצא בימים אלה בבחינה של היועץ המשפטי של עיריית ת"א שנפגש עם מנכ"ל האולמות ושמע התייחסותם. לכשיינתנו מסקנותיו הן תובאנה בפני הנהלת היכל התרבות שתנחה המשך פעילות בנושא.”**

### ניתוח דוחות כספיים

302. הניתוח שלהלן מתייחס לדוחות הכספיים המבוקרים לימים 31 בדצמבר 2005, 2006 ו- 2007. הסכומים המוצגים בדוח הינם סכומים מדווחים.

303. מאזן - להלן תמצית המאזנים לימים 31 בדצמבר 2005, 2006 ו- 2007 בשקלים חדשים:

שיעור מסך המאזן	31.12.05	שיעור מסך המאזן	31.12.06	שיעור מסך המאזן	31.12.07	
39%	5,927,481	52%	3,572,216	40%	2,584,381	רכוש שוטף
61%	9,276,858	48%	3,243,016	60%	3,853,979	רכוש קבוע
100%	15,204,339	100%	6,815,232	100%	6,438,360	
41%	6,197,395	65%	4,388,729	53%	3,390,059	התחייבויות שוטפות
0%	29,645	0%	24,783	1%	58,859	התחייבות בשל סיום יחסי עובד-מעביד, בטו
59%	8,977,299	35%	2,401,720	46%	2,989,442	הון עצמי
100%	15,204,339	100%	6,815,232	100%	6,438,360	

304. רכוש שוטף

א. סעיף מזומנים ושווי מזומנים הינו הסעיף המהותי ביותר במסגרת הרכוש השוטף. בשנת 2005 חל גידול במזומנים ושווי מזומנים בסך של כ- 800 אלפי ש"ח. מקור הגידול האמור, בכספים שהוזרמו לחברה על חשבון מניות. ליום 31 בדצמבר, 2005, עמדה יתרת סעיף מזומנים ושווי מזומנים על סך של כ- 5.3 מיליון ש"ח והוא היווה כ- 90% מסך הרכוש השוטף.



ב. בשנת 2006 חלה ירידה משמעותית בסעיף מזומנים ושווי מזומנים בסך של 3.1 מיליון ש"ח. עיקר הירידה האמורה, נעוצה בירידה במזומנים מפעילות מימון בהשוואה לשנת 2005. ליום 31 בדצמבר 2006 עמדה יתרת סעיף מזומנים ושווי מזומנים על סך של 2.2 מיליון ש"ח והוא היווה כ- 63% מסך הרכוש השוטף.

ג. בשנת 2007 חלה ירידה של כ- 60% בסעיף מזומנים ושווי מזומנים, ליום 31 בדצמבר 2007 עמדה יתרת הסעיף על סך של 903,731 והוא היווה כ- 35% מסך הרכוש השוטף.

### 305. רכוש קבוע

א. ברכוש הקבוע של החברה חל גידול ניכר בשנת 2005. גידול זה נובע מהשקעה בסך של כ- 5.6 מיליון ש"ח בסעיף "מבנה בהקמה". על פי ביאור לדוחות הכספיים, משקף סכום זה הוצאות שבוצעו עם הליך התכנון של שיפוץ מבנה ההיכל. היקף השיפוץ המתוכנן הינו כ- 35 עד 40 מיליון דולר. השיפוץ כפוף לשימור אתר המורשת "תל אביב הלבנה".

ב. בשנת 2006 סעיף רכוש קבוע הסתכם לסך של 6.8 מיליון ש"ח, ירידה של 55% לעומת שנת 2005. עיקר מקור הירידה נובע מכך, כי בשנת 2006 הופחת מבנה בהקמה מסעיף רכוש קבוע וזאת עקב החלטה של ועדת הערר לתיכנון ובנייה במחוז תל אביב לדחות את בקשת היתר בניה.

### 306. התחייבויות שוטפות

א. ההתחייבויות השוטפות ליום 31 בדצמבר, 2005, כוללות הוצאות שטרם שולמו בסך של כ- 2.6 מיליון ש"ח, בגין הפרויקט לשיפוץ ההיכל.

ב. במסגרת ההתחייבויות השוטפות, נכללה הפרשה למע"מ בסך של כ- 586 אלפי ש"ח, בגין השנים 2003 - 2005. הפרשה זו בוצעה בהתבסס על עקרונות הסכם פשרה שחתמה החברה עם שלטונות מע"מ. בנוסף, נדרש מע"מ עסקאות בגין חלוקת כרטיסים של החברה ללא תמורה.

ג. בשנת 2007 חל קיטון של 998,670 ש"ח בהתחייבויות השוטפות, בהשוואה לשנת 2006 וזאת בעקבות קיטון בסעיף זכאים ויתרות זכות.

### 307. הון עצמי

על פי האמור בביאורים לדוחות הכספיים:

א. בתאריך 9 באוגוסט 2005, התקשרו חברי החברה, עיריית תל אביב – יפו והתזמורת הפילהרמונית הישראלית בהסכם לרישום והקצאת הון מניות.

ב. לפי ההסכם, יוקצו המניות הרגילות לחברים בהתאם לגובה השקעותיהם ברכוש הקבוע של החברה.



ג. להלן הרכב ההון העצמי לימים 31 בדצמבר 2005, 2006 ו-2007, בשקלים חדשים:

31.12.05	31.12.06	31.12.07	
9,105	9,105	9,105	הון מניות
6,070,844	6,070,844	6,070,844	פרמיה על מניות
1,591,088	1,636,948	3,948,824	תקבולים על חשבון מניות
18,711,036	18,892,348	19,854,970	קרנות הון
(17,404,774)	(24,207,525)	(26,894,301)	יתרת (הפסד)
<u>8,977,299</u>	<u>2,401,720</u>	<u>2,989,442</u>	סך כל ההון העצמי

ד. בשנת 2005 התקבל סך של כ- 5.2 מיליון ש"ח עבור הנפקת המניות וכן תקבולים על

חשבון מניות שטרם הוקצו. הכספים האמורים, מיועדים לשיפוץ ההיכל.

ה. כפי שעולה מהדוחות הכספיים, בשנת 2005, סך של כ- 340 אלפי ש"ח מתוך הכספים

האמורים לעיל, שימש למימון הגרעון בתזרים המזומנים מפעילות שוטפת.

#### דוח רווח והפסד

308. להלן תמצית דוחות רווח והפסד לשנים 2005 - 2007, בשקלים חדשים:

שיעור מההכנסות	שנת 2005	שיעור מההכנסות	שנת 2006	שיעור מההכנסות	שנת 2007	
100%	4,836,373	100%	4,395,780	100%	3,399,979	הכנסות
88%	4,258,807	95%	4,180,167	122%	4,152,882	הוצאות הפעלה ואחזקה
12%	577,566	5%	215,613	(22%)	(752,903)	רווח גולמי
48%	2,324,991	48%	2,117,769	67%	2,269,358	הוצאות הנהלה וכליות
36%	(1,747,425)	43%	(1,902,156)	(89%)	(3,022,261)	הפסד מפעולות
2%	112,428	1.6%	73,066	1%	20,254	הכנסות מימון, נטו
0%	(6,706)	(156%)	(6,848,522)	(5%)	(164,433)	הכנסות (הוצאות) אחרות
34%	(1,641,703)	(197%)	(8,677,612)	93%	(3,166,152)	הפסד לפני חלק החברים בהפסדי החברה
16%	782,344	42%	1,866,595	14%	471,110	חלק החברים בהפסדי החברה
18%	(859,359)	(155%)	(6,811,017)	79%	2,695,042	(הפסד) רווח נקי

## 309. הכנסות

- א. מהנתונים דלעיל, ניתן לראות שבשנת 2006 חלה ירידה בסך של כ- 440 אלף ש"ח בהכנסות לעומת שנת 2005. בשנת 2007 חלה ירידה משמעותית, בסך של כ- 1 מיליון ש"ח בהכנסות, לעומת שנת 2006. ירידה זו מהווה קיטון בהכנסות בשיעור של כ- 23%.
- ב. מתוצאות ביקורת המע"מ שנערכה בחברה, כפי שמובאות בביאורים לדוחות הכספיים, ניתן ללמוד כי החברה מעניקה את השימוש בהיכל לחבריה ואינה מחייבת אותם במלוא ערך השימוש בו. כמו כן, מחלקת החברה כרטיסים, ללא תמורה, דבר הגורר ירידה בהכנסות החברה.

## 310. הוצאות הפעלה ואחזקה

- א. הוצאות הפעלה ואחזקה הינן ההוצאות הישירות בהפקת ההכנסה. יחד עם זאת, לא מתקיימת התאמה של יחס ישר בין הוצאות אלה לבין ההכנסות. בעוד שההכנסות בשנים 2005 - 2006 ירדו בכ- 20% ו- 27% בהתאמה, לעומת ההכנסות בשנת 2004, לא חל שינוי מהותי בסך כל הוצאות הפעלה והאחזקה בשנים האמורות. זאת, למרות ירידה בהוצאות הפחת שנכללו בהן. בשנת 2007 לא חל שינוי מהותי בהוצאות אלה.
- ב. כתוצאה מהאמור חלה בשנים 2005 - 2006 ירידה מהותית ברווח הגולמי לעומת שנת 2004. מגמה זו נמשכה בשנת 2007, כך שנוצר לחברה הפסד גולמי בשנת 2007 בסך 752,903 ש"ח.
- ג. ניתן לראות כי על פני השנים 2005 - 2007 חלה ירידה בהכנסות, בעוד שרמת הוצאות הפעלה ואחזקה נותרה כמעט זהה.

## 311. הוצאות שכר

במסגרת הוצאות הנהלה וכלליות, מהוות הוצאות השכר והנלוות לשכר את ההוצאה המשמעותית ביותר. בשנת 2006 חל גידול של 3.5% בהוצאות השכר, בשנת 2007 חל גידול נוסף של 3 אחוז בהוצאות השכר ביחס לשנת 2006.

## 312. הכנסות (הוצאות) אחרות

- א. היקף סעיף זה עלה במידה רבה בשנת 2006 בהשוואה לשנת 2005 (עליה של כ- 99%). עליה זו נובעת מגריעת רכוש קבוע בעקבות הפסקת הליך שיפוץ מבנה היכל התרבות וזקיפת כל ההוצאות שנצברו בגינו לדוח רווח והפסד.
- ב. בשנת 2007 חל קיטון של כ- 97% בסעיף זה, זאת לאור העובדה כי הסעיף לא הכיל בתוכו התייחסות בגין הוצאות הנובעות משיפוץ היכל.

## יחסים פיננסיים

313. להלן ניתוח היחסים הפיננסיים המשתקפים בדוחות החברה:

2005	2006	2007	
0.956	0.814	0.762	יחס שוטף
(0.288)	(0.43)		יחס נזילות בתזרים המזומנים
0.119	0.049	(0.22)	שיעור הרווח הגולמי
(0.361)	(0.432)	(0.889)	שיעור הפסד תפעולי מההכנסות
(0.178)	(1.549)	(0.931)	שיעור רווח (הפסד) נקי מההכנסות

314. יחס שוטף

א. היחס השוטף מודד את היחס שבין הנכסים השוטפים לבין ההתחייבויות השוטפות של החברה. במקרה של קשיים פיננסיים הלחצים הראשונים שיופעלו נגד החברה יהיו בסעיפי ההתחייבויות השוטפות. היחס האמור מהווה אינדיקציה ליכולת החברה לפרוע את התחייבויותיה בטווח זמן קצר. ככל שהיחס השוטף גדול מ-1, מצביע הדבר על יכולת טובה יותר של החברה לעמוד בהתחייבויותיה השוטפות וכן במצבי לחץ פיננסיים בלתי צפויים.

ב. מהנתונים דלעיל עולה, כי ליום 31 בדצמבר 2005, היה היחס השוטף מתחת ל-1, יחס זה משקף גרעון בהון החוזר ומצביע על קשיים ביכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה השוטפות. בשנים 2006 - 2007 המצב אף החמיר והיחס השוטף המשיך לרדת עד לכדי 0.762, מצב אשר יכול לגרום לקושי ביכולת החברה לפרוע התחייבויותיה.

ג. הגרעון בהון החוזר נבע בעיקרו מגידול בהתחייבויות השוטפות של החברה, כתוצאה מפרויקט שיפוץ האולם. כאשר מנגד, כספים שהוזרמו על ידי בעלי המניות של החברה ואשר נועדו למימון השיפוץ, שימשו בחלקם למימון הגרעון השוטף של החברה.

315. יחס נזילות בתזרים המזומנים

א. יחס זה מודד את היחס בין תזרים המזומנים מפעילות שוטפת לבין ההכנסות, ומאפשר לראות תמונת מצב המזומנים של החברה כתוצאה מפעילותה העצמית.

ב. בשנים 2005 - 2006 נוצר לחברה גרעון מפעילות שוטפת. משמעות הדבר, כי הכנסות החברה לא הניבו מזומנים לקופת החברה.



מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מתאריך 16 ביוני, 2009 כי:  
"טעות היא לנתח את פעילות היכל התרבות דרך הדו"חות הכספיים ויחסים פיננסיים. כהגדרה  
תרבות אינה מייצרת כסף אלא עולה כסף.  
הדו"חות הכספיים אינם משקפים את הפעילות הכלכלית של היכל. בעוד ההכנסות הם בגין 93  
מופעים בממוצע בשנים 2006 – 2004 ההוצאות הינם בגין 283 מופעים וקונצרטים כאשר 130  
מופעים אחרים הינם של התזמורת והעירייה ובנוסף אין הוצאות בגין 182 חזרות של התזמורת.  
אילו בספרי החברה היו באים לידי ביטוי הכנסות בגובה ההוצאות עם רווח שולי בגין פעילות  
התזמורת והעירייה, הרי שהחברה הייתה רווחית והיחסים הפיננסיים היו שונים בתכלית."

### לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיוטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים,  
מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים  
להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א – התייחסות מנכ"ל היכל התרבות מתאריך 16.6.2009.

נספח ב – התייחסות מנהלת לשכת התאגידים מתאריך 1.6.2009.

נספח ג – התייחסות גזבר העירייה מתאריך 2.6.2009.

### מסקנות

316. החברה לא עדכנה ברשם החברות את שמות חברי הדירקטוריון המכהנים בחברה. לפיכך, אין  
התאמה בין הרישומים ברשם החברות לבין הדירקטורים המכהנים בפועל בחברה.

317. לא קיים בחברה נוהל מורשי חתימה שיש בו כדי להסדיר סמכויות החתימה בהתאם לסוג  
ההתקשרות והיקפה.

318. הגורמים הממונים בתזמורת הפילהרמונית לא תמיד מעבירים מבעוד מועד, מידע מלא על כל  
המועדים הדרושים לתזמורת למופעים ולחזרות. כתוצאה מכך, קיים קושי רב להנהלת החברה  
לשווק את ההיכל ללקוחות פוטנציאליים המעוניינים בדרך כלל לשריין את ההיכל מראש (לעיתים  
אף חצי שנה ויותר מראש), שכן על פי ההסכם החברה מגוועה מלחתום הסכמים עם לקוחות, טרם  
קבלת אישור התזמורת כי התאריך פנוי.



319. המידע שמפיקה הנהלת החברה מידי שנה בדבר סך הערבים שההיכל הועמד לרשות התזמורת (לצורך קיום מופעים ו/או חזרות), סך הערבים שהועמד לרשות עיריית תל אביב - יפו, סך הערבים שהאולם הושכר לאמרגנים חיצוניים וכן סך הערבים שלא בוצע בהיכל כל שימוש, איננו מסתכם ל- 365 ימים, כמניין הימים בשנה קלנדית. לדעת הביקורת מידע זה חשוב ויכול להוות כלי ניהולי בידי הנהלת החברה. הביקורת מציינת כי מהחברה נמסר שברשותה הנתונים הנדרשים להפקת מידע זה.
320. הביקורת מביעה תמיהה על כך שקיים שוני בין דיווחי הנהלת ההיכל לבין דיווחי גזבר העירייה בדבר היקף התשלומים שהעבירה העירייה בגין השתתפות במופעים וכן בגין היקף המופעים שנערכו על ידי העירייה, במהלך השנים 2004 - 2008.
321. כח האדם המצומצם בחברה אינו מאפשר הפרדת תפקידים נאותה, ומונע בקרה הדדית הנחוצה למניעת טעויות ולאיתור חריגים ומעילות.
322. מהממצאים עולה כי לעיתים הוגשו חשבונות להחזר תשלום מהקופה הקטנה באיחור של מעל חודשיים מתאריך הוצאת החשבונות. לדעת הביקורת הדבר פוגע ביכולת הפיקוח והבקרה של הנהלת החברה וביכולת לוודא בזמן אמת שההוצאה אכן הוצאה לצרכי החברה.
323. החברה אינה מקפידה על חידוש הסכמים לאחר שפגה תקופת ההתקשרות שנקבעה. לעיתים, חידוש ההסכם מתבצע בדיעבד עם אותו ספק וללא מכרז/קבלת הצעות. דרך התנהלות זו אינה תקינה וחושפת את החברה לסיכונים מיותרים.
324. הארכת התקשרות עם היועץ המשפטי, בוצעה ללא אישור הדירקטוריון כנדרש. דירקטוריון החברה הוא האורגן המוסמך לאשר התקשרויות עם נושאי משרת אמון בחברה ועל כן היה צורך לקבל את אישורו טרם ההתקשרות.
325. החברה מעסיקה לעיתים עובדים בשעות נוספות ובהיקפים חריגים, מבלי לקבל היתר מראש ממפקח העבודה האזורי, כנדרש על פי חוק שעות עבודה ומנוחה. התנהלות זו של החברה, לבד מהיותה בניגוד לחוק, חושפת אותה לתביעות משפטיות.
326. אחת מתוספות השכר ששולמו למנכ"ל ולסמנכ"ל החברה אושרה על ידי יו"ר הדירקטוריון בלבד, לא היה ביכולת החברה להמציא אישור דירקטוריון על כך.
327. בהתבסס על דברי מנהל מת"ש בעיריית תל אביב יפו, חלק מהגילומים ששולמו למנכ"ל ולסמנכ"ל החברה אינם מותרים בסקטור הציבורי וזאת על פי הנחיות הממונה על השכר באוצר.
328. למנכ"ל החברה מוקצה רכב מקבוצת רישוי, הגבוהה מקבוצת הרישוי הקבועה לחברה בדירוג ו', בהתאם להוראות לשכת התאגידים. לדברי מנכ"ל החברה האישור לדרגת הרכב ניתן עוד טרם פרסום הנחיות לשכת התאגידים, אולם לא היה ביכולתו להמציא אישור בפני הביקורת.



329. לדעת הביקורת האישור שניתן למנכ"ל החברה לשאת ולתת עם לקוחות החברה ולהחליט על דעת עצמו על היקף ההנחה (לעיתים עד לכדי כ-75% הנחה), ראוי שיבחן על ידי דירקטוריון החברה הן מבחינת קבלת ההחלטה והן מבחינת היקף ההנחה.
330. במסגרת פעילותה, מתקשרת החברה עם לקוחות בכתבי הרשאה לצורך קיום אירועים בהיכל. כתב הרשאה מגדיר בין היתר את סוג האירוע, מועד האירוע, היקף התשלום, מועדי התשלום ופירוט הביטחונות והערבויות הנדרשים. אותרו מקרים בהם לא נתקבלו ערבויות וביטחונות מצד הלקוח, כמתחייב מכתב הרשאה שנחתם. התקשרות עם לקוח ללא ביטחונות יוצרת סיכון לחברה, ועלולה לגרור הפסדים לחברה במקרים של ביטול אירוע/ נזק שיגרם מצד הלקוח.
331. הביקורת מציינת כי החברה אינה מקפידה על גביית התשלומים בהתאם למועדים הקבועים בכתב הרשאה. במסגרת הביקורת אותר אף מקרה בו התשלום בוצע יום לפני המופע.
332. הסכם ההעסקה הקולקטיבי עם עובדי החברה קובע כי העובדים יהיו רשאים לקבל (ללא תשלום) מהנהלת החברה כרטיסי הזמנה למופעים. החברה אינה זוקפת את שווי ההטבה הכספית הניתנת לעובדים, הנובעת מחלוקת כרטיסי הזמנה למופעים המתקיימים בהיכל.
333. חלוקת כרטיסים למופעים או אירועים הנערכים בהיכל לעובדי החברה, לחברי הנהלה, ועובדי התזמורת ללא קבלת תשלום הינה בניגוד לקבוע בחוזר מנכ"ל 06/02 של משרד הפנים ובניגוד להנחיית 1.1709 של היועמ"ש לממשלה, שקבעו כי רשות מקומית או תאגיד עירוני אינם רשאים לחלק כרטיסים חינם לאירועי תרבות לחברי מועצה ו/או לעובדיהם, אלא רק לאירועים רשמיים בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל מתוקף תפקידם.
334. מהממצאים עולה כי לא מתבצע בחברה תיעוד של חלוקת כרטיסי הזמנה, לרבות רישום קבלת הכרטיסים ואופן חלוקתם.

## המלצות

335. באחריות מנכ"ל החברה ולשכת התאגידים לעדכן אצל רשם החברות את שמות חברי דירקטוריון החברה המכהנים בפועל.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי ההמלצה בוצעה.
336. מומלץ לקבוע נוהל מורשה חתימה הקובע בין היתר את הגורמים המורשים לחתום בשם החברה ולהתחייב בשמה.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיוטת דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי "הנוהל בהכנה ויועבר לאישור ההנהלה בישיבתה הקרובה".



337. על מנת שהחברה תוכל להשיא את הכנסותיה ולפעול ביתר יעילות מול לקוחותיה עליה לקבל מראש מידע בדבר המועדים הדרושים לתזמורת הפילהרמונית לביצוע הופעותיה ו/או חזרותיה. הביקורת ממליצה כי הנהלת העירייה בשיתוף הנהלת החברה יפעלו מול התזמורת להסדרת דרכי הפעולה והדיווח בנושא זה.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטוט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי **"נעשים מאמצים לשפר קבלת המידע הדרוש בתאום עם התזמורת הפילהרמונית."**
338. באחריות סמנכ"ל הכספים בחברה להפיק דוח הכולל מידע בדבר השימושים שנעשו בכל שנת כספים בהיכל (לפי ערבים), בחתך של שימוש עירוני / תזמורת פילהרמונית / גורמים חיצוניים / ערבים פנויים כך שיסתכם ל- 365 ימים, כמניין הימים בשנה קלנדרית. מומלץ כי דוח זה יובא לידיעת חברי הדירקטוריון.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטוט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי נתוני התפוסה בחתך שימוש התזמורת, שימוש העירייה, ומופעים חיצוניים נמסרים מידי שנה להנהלה בצרוף חוברת "מסגרת התקציב השנתי" ואין כל משמעות לדעת החברה לסיכום המצרפי של 365 ימים בשנה. למרות שנתונים אלו קיימים ברשות החברה.
339. באחריות סמנכ"ל הכספים בחברה לוודא כי קיימת התאמה בין דיווחי הנהלת ההיכל לבין דיווחי גזבר העירייה בנוגע להיקף התשלומים שהעבירה העירייה בגין השתתפות במופעים.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטוט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי **"בבדיקה חוזרת התאימה העירייה את נתונה לאלה של ההיכל."**
340. על החברה לפעול ליישום מדיניות של הפרדת תפקידים נאותה, על מנת לאפשר בקרה הדדית הנחוצה למניעת טעויות ולאיתור חריגים או לפעול במקביל להגברת מערך הבקרה הפנימית בנדון.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיטוט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי מבוצעת הגברת מערך הבקרה הפנימית
341. על החברה לאכוף ישום נוהל קופה קטנה. במסגרת הנוהל יש לקבוע כי הדיווח על ההוצאה יבוצע עד חודש מיום ההוצאה. יש לוודא כי תשלומים מקופה קטנה יתבצעו בהתאם לנוהל ויאושרו על ידי הגורם המוסמך.
342. על הנהלת החברה להקפיד מבעוד מועד על בצוע וחיידוש הסכמים בכתב ו/או קבלת הארכת התקשרות מסודרת.

343. יש להעביר לאישור הדירקטוריון הארכות ההתקשרות עם נושאי משרת אמן בחברה. רק לאחר קבלת אישור הדירקטוריון תבוצע ההתקשרות עם נושא המשרה.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010, בהתייחסותו לסעיפים 341 - 343 בטיט דוח הביקורת, כי ההמלצות מקובלות ומבוצעות.
344. הביקורת ממליצה כי נושא העסקת עובדים בשעות נוספות יובא לדיון בהנהלת החברה, תוך בחינת ההשלכות הכלכליות והמשפטיות הקיימות בנושא.
345. הביקורת ממליצה כי כלל ההטבות הניתנות לעובדים יובאו לאישור דירקטוריון החברה טרם מתן ההטבה. יש לבחון כי מתן ההטבה לעובד אינה חורגת מהקבוע בחוזרי מנכ"ל, בתקשי"ר ובהוראות לשכת התאגידים.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010, בהתייחסותו לסעיפים 344 - 345 בטיט דוח הביקורת, כי ההמלצות מקובלות ותבוצענה.
346. על לשכת התאגידים בשיתוף השירות המשפטי לבחון תוספות השכר והגילומים שניתנו למנכ"ל החברה ולמנכ"ל הכספים. וכן את דרגת הרכב שניתנה למנכ"ל החברה.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי **"הנושא יובא לישיבת הדירקטוריון לאחר חו"ד של היועמ"ש של החברה."**
347. על דירקטוריון החברה לקבוע קריטריונים למתן הנחה לאירוע וכן את תקרת ההנחה המקסימאלית שרשאי המנכ"ל לתת ללקוחות במסגרת המשא ומתן.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בהתייחסותו לטיט דוח הביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010 כי **"הנושא יובא לדיון מחודש בהנהלת החברה."**
348. על הנהלת החברה להקפיד כי ערבויות ובטחונות יתקבלו מאת הלקוחות במועדים הקבועים בכתבי ההרשאה. יש לקבוע סנקציות במקרים של הפרה.
349. על החברה להקפיד כי גביית התשלומים מאת הלקוחות תתבצע בהתאם להיקף ולמועדים הקבועים בכתב ההרשאה. יש לקבוע סנקציות במקרים של הפרה.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010, בהתייחסותו לסעיפים 348 ו-349 בטיט דוח הביקורת כי הנושאים יובאו לדיון בהנהלת החברה.



350. ככלל אין לאפשר חלוקת כרטיסי הזמנה לעובדים ו/או לחברי הנהלה למופעים הנערכים בהיכל. יש להתיר חלוקת כרטיסי הזמנה רק לאירועים רשמיים בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל בתוקף תפקידם. באשר לאותם עובדים עימם חתומה החברה על הסכם לפיו יקבלו כרטיסי הזמנה למופעים, באחריות החברה להסדיר הנושא על פי החוק.
- מנכ"ל החברה מסר לביקורת בתאריך 24 בפברואר, 2010, בהתייחסותו לסעיף 350 בטיוטת דוח הביקורת, כי הנושא נמצא בהליך משפטי והחברה תנהג בהתאם לקביעת בית המשפט.
351. יש לערוך רישומים מסודרים בכל הקשור לקבלת הכרטיסים ואופן חלוקתם.

### **לתשומת לב:**

**התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.**

**נספח ד – התייחסות מנכ"ל היכל התרבות מתאריך 24.2.2010.**

**נספח ה – התייחסות גזבר העירייה מתאריך 9.2.2010.**